

Мвдд Магдеевич.
Счет. 2533

МАЛОРОССІЯ

(ЮЖНАЯ РУСЬ)

ВЪ ИСТОРИИ ЕЯ ЛИТЕРАТУРЫ
СЪ XI ПО XVIII ВѢКЪ.

И Прыкова.

Перепечатано изъ «Филологическихъ Записокъ»

ВОРОНЕЖЪ.

Въ типографіи В. Гольдштейна.

1869

HIBY

24743

Смет. 2533 М. В. Матвеева.

2 впадные. ш.

8(1) = 91.73

1785

МАЛОРОССІЯ

(ЮЖНАЯ РУСЬ)

ВЪ ИСТОРИИ ЕЯ ЛИТЕРАТУРЫ
СЪ XI ПО XVIII ВѢКЪ.

И. Прыжова.



Перепечатано изъ «Филологическихъ Записокъ.»

ВОРОНЕЖЪ.

а VII Въ типографіи В. Гольдштейна.

3576

1869

24743

1-9 105
ЗВІР

Державна історична
БІБЛІОТЕКА УРСР

10
В. М. Матвеева.

Всего 111 экз. 1869 г.

2 экз. в. н. л.

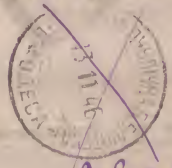
МАЛОБОСКИ

(ЮЖНАЯ ДАЧА)

ВЪ ИСТОРИИ ЕЯ ПИШУЩИЕ

СР. XI ПО УЛ. ВЕР.

Дозволено Ценсурой. Москва. 15 Февраля 1869 г.



2 экз. н. л.

3276

Всего 111 экз. 1869 г.

МАЛОРОССІЯ (ЮЖНАЯ РУСЬ) ВЪ ИСТОРИИ ЕЯ ЛИТЕРАТУРЫ СЪ XI ПО XVIII ВѢКЪ *).

... Простонародная Украинская жизнь есть цѣлый міръ самостоятельныхъ понятій человека о томъ, какъ ему быть на свѣтѣ. Жизнь эта не такъ мелководна и узка, чтобы ее исчерпать наблюдательнымъ умомъ въ теченіе короткаго времени. Жизнь эта по-своему сохранила слѣды глубокой старины Славянской, и потомъ удержала остатки историческаго бытія народовъ, отъ которыхъ болѣе или менѣе занято ея теченіе.—Она, однимъ словомъ, заняла насъ, какъ новая наука, которой до сихъ поръ не было дано принадлежащаго ей мѣста въ ряду предметовъ подлежащихъ видѣнію свободнаго ума человѣческаго.

П. Кулишъ.

I.

Мѣстность, занимаемая Южно-Русскимъ племенемъ, начинается на западѣ отъ г. Сандеца, въ десяти миляхъ отъ Кракова (Галицкая Русь), захватываетъ половину Люблинской губ. (Русины), часть Гродненской и Минской (Пинчуки), занимаетъ все пространство губерній Волынской, Каменецъ-Подольской (Польщаки), Херсонской, Кіевской (Украинцы),

*) Отдавая полную справедливость добросовѣстному и кропотливому труду автора—въ изслѣдованіяхъ о Малорусской литературѣ, труду, въ которомъ собрано и такъ удачно сгруппировано все, что когда-либо говорилось у насъ до сихъ поръ о литературной дѣятельности въ Малороссіи, мы находимъ, что

Полтавской (Степовики), Харьковской, Черниговской (Гетьманцы), часть Курской, Воронежской, Таврической, всю землю Черноморскаго Гойска, и на сѣверо-востокъ до Мглина (на сѣв. Черниг. губ.), а на югъ упирается въ Днѣстръ и Карпаты. Все протяженіе ея, занимая 20^о/о долготы, составляетъ слишкомъ 10870 кв. миль, и населено 14,300,000 жителей, говорящихъ Южно-Русскимъ языкомъ (См: Осн. 1861, Май, Іюнь, Ноябрь и Декабрь). Языкъ Южной-Руси заключаетъ въ себѣ столь же самобытныя и древнія черты, какъ и остальные Славянскія нарѣчія и составляется изъ нѣсколькихъ поднарѣчій, представителемъ которыхъ служитъ нарѣчіе Полтавско-Чигиринское (Сѣгубочной Украины), заявившее себя широкой литературной дѣятельностью. На этомъ нарѣчій пропѣлъ свои пѣсни Славянскій поэтъ Т. Г. Шевченко.

Главнѣйшія формы, отличающія Южно-Русскій языкъ, какъ онъ сложился въ настоящую минуту, далеко не достигнувъ своего послѣдняго предѣла, слѣдующія: *і* вмѣсто *ъ*: свѣтъ, вінокъ; *і* вм. *о* *и* *е*: бікъ, вівци, жінка, вечірѣ, камінь, шія; *и* вм. *ы*: воли; *у* вм. *ы*: бути, добути; *іо* вм. *е*: ёму, слѣза; приставка *и*, гдѣ встрѣчается стеченіе

вопросъ о самобытности Южно-Русскаго языка все-таки остается вопросомъ далеко нерѣшеннымъ. Нѣтъ сна, что Украинская литература богата произведеніями и мы готовы вѣрить свидѣтельству авторитетовъ науки, который привелъ авторъ въ доказательство своей задачи, но желательнѣе было бы видѣть еще болѣе осязательныхъ фактовъ въ подтвержденіе этого важнаго и спорнаго вопроса о самобытности Южно-Русскаго языка. Съ удовольствіемъ помѣщаемъ эту статью почтеннаго автора ради болѣе достовѣрнаго разъясненія вопроса, въ которомъ, надѣемся, и другіе ученые не откажутъ намъ въ своихъ замѣткахъ. Статья эта есть трудъ не Малорусса, а Великорусса, слѣд. составлена не въ узкихъ интересахъ одной народности, а въ интересахъ всего народа; сверхъ того всѣ данныя передаются въ ней по памяткамъ.

Ред.

согласныхъ: иржа; отбрасываніе гласныхъ для благозвучія: голка (иголка); древнее полногласіе даже въ окончаніяхъ: Дніпро, Петро; коренное славянское *о*, дающее особое могущество Славянской рѣчи, никогда не переходитъ въ *а*; отсутствіе смягченія губныхъ: бью, пью, голубъ, степь; *у* вм. *в*, и обратно: Украина, усякій, вчиться; *к* вм. *ц*: квитка; *с* вм. *х* и *ш*: Петрусь, наській; *дж*. вм. *ж*: джбанъ, джерело; *з* вм. *с*: зверчений, зъ ласки вашої; *в* вм. *л*: вовкъ, човень, жовтий; вставка *л*: сплять, роблять; *к* вм. *г*: лузка, брязкотати; образованіе уменьшительныхъ именъ съ отглагольнымъ особымъ ласки и лѣзности: зіронька, козаченько, лишечко, спатоньки; смягченіе *т* въ 3-мъ лицѣ глаголовъ настоящаго времени: ходють; смягченіе *ц* передъ гласными: травиця, хлопці; окончанія на *ци*: любощі; на *ви* и *ви*: Богови, козакъ-ви, и на *мо*: ходимо *). Словомъ, изъ соединенія сурово-могучей, коренной Славянской рѣчи съ лѣзностью языка, свойственной южному небу, сложился новый языкъ, отличающійся необыкновенной силой, звучностью и граціей.

Лучшіе представители Славянскаго языковѣдѣнія, каковы Миклошичъ (Vergl. Grammat. I. IX) и А. Шлейхеръ (Beitr. z. v. Sprachf. I. 22.) считаютъ Южно-Русскій языкъ самостоятельнымъ и самобытнымъ (Mikl: Selbständige Sprache). Ламанскій полагаетъ, что главнѣйшія отличія Южно-Русскаго языка восходятъ къ доисторическому времени (Зан. Ак. Н. VI, I., прил. 80). Профессоръ Срезневскій выражается такъ:

*) Лавровскій, «Обзоръ замѣч. отлич. нарѣчій Малорусскаго.» Жур. М. Н. Пр., ч. СII. Тамъ же въ 1863 г.: «О нѣкоторыхъ фонетическихъ особенностяхъ Южно-Русскаго языка.» Въ высшей степени было бы поучительно разсказать всю исторію споровъ объ Южно-Русскомъ языкѣ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ развивалось въ наукѣ установившееся о немъ понятіе.

«Давни, но не ископанныя черты, отдѣляющія одно отъ другаго нарѣчія сѣверное и южное, Великороссійское и Малороссійское» (Мысли, 40). Въ Южно-Русскомъ языкѣ онъ видитъ такой же цѣльный языкъ, какъ Сербскій или Болгарскій, и потому раздѣляетъ Славянскія нарѣчія на относящіяся къ восточному отдѣлу, которыя распадаются а) на Великорусское съ поднарѣчьемъ Бѣлорусскимъ, в) Малороссійское, восточное и западное, — и на Юго-западные: а) Старославянское, б) Болгарское, и в) Сербское (Ж. М. Н. Пр., XL, VIII: «Обозр. гл. чертъ сродства въ Слав. нар.»). Профессоръ Лавровскій, разсмотрѣвъ формы Южно-Русскаго языка, находитъ, что они даютъ ему неоспоримое право на такое же самостоятельное мѣсто, какое занимаютъ и другія Славянскія нарѣчія (ibid. 263.). Проф. Максимовичъ, еще въ 1839 г. указалъ самостоятельность Южно-Русскаго языка, и далъ ему свое мѣсто въ исторіи русскаго слова (Макс. Ист. Рус. Слов. 97, и сл.). Профессоръ Головацкій въ своемъ сочиненіи: «Розправа о языкѣ Южно-Русскомъ и его нарѣчійхъ» (Львовъ, 1849), ссылаясь на памятники, доказывалъ, что Южно-Русскій языкъ *самостатный и стародавній* (стр. 19) и что въ древности онъ имѣлъ въ головныхъ зачеркахъ тую самую стать, то самое направленіе, що нынѣшній (стр. 21). Наконецъ лучший знатокъ Южно-Русскаго языка, профессоръ Бодянский, не думая соглашаться съ мнѣніемъ, недавно возникшимъ, о позднѣйшемъ происхожденіи Малорусскаго языка, требуетъ, чтобъ люди, которые пишутъ все, что ни взбредетъ имъ въ голову, *поглубже* познакомились бы съ историческимъ развитіемъ языка (Чтенія 1858. IV, III, 72)

II.

Отдѣлившись въ сѣдой старинѣ отъ общеславянскаго корня, Южно-Русскій языкъ развивался съ тѣхъ поръ вмѣстѣ съ *Русскимъ* (южно-русскимъ) наро-

домъ, носившимъ древнее имя *Руси*: «Роусь» (Зап. Ак. Наука VI, I, прил. 121; Бодянский, Сынъ От. 1835, 39, 173,—199; Котляревскій, О погреб. обыч. Прилож. стр. 35 и выше) и еще въ XIII вѣкѣ называвшемъ свою страну *Украиной* (П. С. Л. II 160). Центромъ русской жизни былъ *Кыѣвъ*, основанный въ незапамятное время, и носившій высокое имя матери русскихъ городовъ: «мати градомъ Русьскимъ.» Имя Руси распространяется на Волынь, Галичъ, и т. д., и затѣмъ становится именемъ всѣхъ земель восточнаго Славянства, связанныхъ единствомъ языка, вѣры и культуры: «се токмо Словенескъ языкъ въ Руси,» свидѣтельствуеъ начальный лѣтописецъ. И теперь, отъ устьевъ Днѣстра и до устья сѣверной Двины, не смотря на различія языка, обычаевъ, и т. д.,—все это одна великая *Русь*, *Русь-матушка* (Россія—слово книжное).

Поляне-Русь были просвѣщеннѣ своихъ сосѣдей, чему много помогаль *Дніпро Словутний*, служившій путемъ въ Грецію и Тавриду, гдѣ еще сохранялись остатки древней образованности. Съ XI вѣка идутъ византійскія извѣстія о крещеніи Руси; въ Кіевѣ развивается христіанство; онъ становится центромъ, связующимъ сосѣднія племена, старшимъ братомъ Славянъ: «ту Нѣмци и Венедици, ту Греци и Морава поють славу Святъ-славлю». На западѣ Кіеву подаваль руку древній *Галичъ*, гдѣ русскій князь, сидя на своемъ золотокованномъ столѣ, подпираль горы Угорскія своими желѣзными полками, заступаль путь королю, затворяль ворота Дуная. суды рядилъ до Дуная...

Кіевъ былъ богатъ. Кіевлянки, какъ помнить еще *былина*, отличались свободой, красотой и сладострастіемъ; жизнь народа связываль *духъ братства* и *побратимства*, нашедшій себѣ идеаль въ братской любви Св. Бориса и Глѣба, и развившійся потомъ въ духовныя *братства* юго-западной Руси. Братская жизнь, возникавшая около князя, *вскормлен-*

ника русской земли, тянула къ себѣ людей изъ со-
сѣднихъ земель, и въ Киевѣ, ко Владиміру—ясно-сол-
нышко, съѣзжались молодцы изъ Чернигова, Волынца,
Галича, изъ Суздаля и Мурома, изъ Кракова и Царя—
города, — съѣзжались Нѣмцы и Славяне, Чехи и
Ляхи....

Не смотря на удѣльный характеръ жизни, заве-
денный Ярославомъ, не смотря на то, что съ XI вѣка
возникають отдѣльныя земли въ Киевѣ, въ Черни-
говѣ, на Волыни, въ Туровѣ, въ Червонной Руси и
т. д.,—связь земель не прекращается, потому что
правители происходятъ отъ одного рода, и помнятъ
о своей обязанности пещься о Русской землѣ, блюсти
ее, беречь ее отъ обиды, класть за нее свои головы.
Но князья размножались, заводили коромолы; съ кня-
жескими междоусобіями переплетались непріязненные
отношенія земель, и являлась жизнь крайне непокой-
ная.... Здѣсь-то возникаютъ прекрасные образы му-
драго оберегателя земли и удалаго князя *Владимира*
Мономаха, и *удальца*, нерѣдкаго въ княжескихъ и
народныхъ дружинахъ, выросшаго впоследствии, на
сѣверо-востокѣ, въ высокую и благородную личность
Ильи Муромца, а на югѣ въ *вольнаго козака*. Нѣко-
торые изслѣдователи русской исторіи предполагають,
что въ составъ Южно-Русскаго народа вошло извѣ-
стное количество чуждаго населенія, которое, пере-
работанное жизнью, на основаніи извѣстнаго этноло-
гическаго закона, помогло создать *новую энергическую*
народность. (Костом. Черты Южнор. исторіи II, 37,
Котляревс. Осн. 1862. X.).

Въ этотъ-то первый періодъ своей исторической
жизни, окончившійся татарскимъ погромомъ, Южная
Русь, вмѣстѣ съ зачатками своей народности, выраба-
тывала и языкъ, и воспитывала въ нѣдрахъ своихъ
христіанство, просвѣщеніе для всего восточнаго Сла-
вянства, искусство и поэзію ...

III.

Какъ ни трудно слѣдить за первымъ появленіемъ Южно-Русскаго языка, скрытаго подъ церковно-славянскими формами и недоступнаго для насъ въ большинствѣ лѣтописей и актовъ, *идь*, по словамъ знатковъ, ни одна строка не можетъ похвалиться филологической вѣрностью, — мы все-таки встрѣчаемся съ нимъ въ XI вѣкѣ. Формы его замѣтны въ сборникѣ 1073 г: *Оуселенноуѣ* вм. вселенную, *въ годно*, *къѣлитъ*, *къѣтъ*, *оучрьмънъ*; *ю* вм. *юсть*, *змарагозъ*, *кацъми* *любо*, *Оуйтѣлноуѣ* (Виттелій) и т. д. Даже Буслаевъ, радикально отвергающій самобытность Южно-Русскаго языка, здѣсь какъ-то проговорился о *вліяніи южно-рускаго писца*, и по поводу *ю* которое въ сборникѣ постоянно вмѣсто *юсть*, прибавилъ: «это по малорусски» (Хрест. 276, 278). Въ XII вѣкѣ мы слышимъ южно-Русскій говоръ въ спискѣ пролога Лобкова: *чисти* вм. *чести*; *чили* вм. *или*, *чловѣкъ*, *огню* вм. *огню*; потомъ въ грамотѣ Кіевского князя Мстислава Владиміровича 1128, и наконецъ въ Галицкомъ спискѣ Евангелія 1144 г: *съкыра* *выметаемо*, *парицаемо*, *пиенію*, *сважѣте*, *оубоіиѣкъ*, 3-е лиц. множ. числа на *тъ*, и т. д. (Горс. и Нев. Опис. Слав. ркп. I, 208). Въ XIII в., въ спискѣ поученій Ефрема Сирина мы встрѣчаемъ Южно-Русскій языкъ уже вполне сложившимся. Въ этихъ-то поученіяхъ вставлено южно-русское слово,носящее такое заглавіе: «отъ грѣшного Георга Черноризца: Зарубьскыѣ пещеры. Повчѣныѣ къ дѣховному чаду.» Вотъ встрѣчающіяся здѣсь главныя формы языка: *ого*, *ѣю*, *идемъ*, *работаймо*, *ходимо*, *оугодиню*, *жынютъ*, *прости женъ*, *свидитель*, *оу часъ*, *оу страну*, *оу пагубу*, *повчити*, *уоъ молитвахъ*, *водно* (Зап. Ак. Наукъ VII. II. 154. 161). Въ грамотѣ Льва Даниловича писецъ Захарія писалъ: «*въчннѣ*, *будучиѣ*, *нашиѣ*. Но драгоценнѣйшимъ памятникомъ Южно-Русскаго языка XII в. служить *Слово о Полку Игоревѣ*.

IV.

Широкое развитіе южно-русской жизни вызвало эпосъ, сначала миѳическій, потомъ историческій. Велико-русскій богатырскій эпосъ, получившій начало, можетъ быть, еще до племеннаго раздѣленія на Велико-и Мало-Руссовъ, сохранился, хотя далеко не въ первобытной свѣжести, въ глухихъ окраинахъ Русской земли, какъ Олонецъ, Пермь, Сибирь. — Былины, открываемыя здѣсь, рядомъ съ мамонтами, словно окаменѣлыя обломки стариннаго творчества; живой, исторической жизни въ нихъ нѣтъ и слѣда. Не то было на югѣ. Въ южной Руси, не смотря на то, что грозныя событія всколебали до дна народныя массы, и новые образы отодвинули назадъ и заслонили старинный эпосъ—остатки его долго еще были цѣлы и живы; какъ будто прикованные къ Кіевскимъ горамъ, они и доселѣ еще живутъ въ памяти народа, и лѣтопись *начальнаго Кіевского лѣтописца*—это какъ будто комментарий на теперешнія преданія Кіевской Руси...

Въ Южной Руси до сихъ поръ извѣстны до-историческія преданія о *вселенныхъ* (великанахъ), оставившихъ слѣды свои въ могилахъ и земляныхъ *валахъ* (Nowos. Lud Ukrain. II, 117, I, 234; Костом. Черты Южно-рус. ист. I); древлянскій край полонъ памятью объ *Ольгѣ*; сохранились драгоцѣнныя думы о *походѣ старшаго князя язычника въ цареградскую землю* (Кулишъ, Зап. о Юж. Руси I, 172), о *службѣ* Южно-руссовъ въ Цареградѣ (Морд. Сборн. 192), объ *Олексѣ Поповичѣ* (Осн. 1862, Авг.).

Распространяя христіанство и отбиваясь отъ полчищъ, напиравшихъ изъ Азіи, Кіевскія Русь, съ одной стороны, слагаетъ религіозныя сказанія, а съ

другой—входитъ въ новый періодъ историческаго эпоса. Такъ въ Кіевѣ сохранилось преданіе объ Апостолѣ Андрѣ, проповѣдовавшемъ *на горахъ Кіевскихъ* (Зап. Ак. Наукъ VI, 1, Прил. 110). Къ XII в., какъ видно изъ дошедшаго до насъ рукописнаго житія, сложились въ Кіевской Руси идеалы братской любви Св. Бориса и Глѣба («еже есть праздникъ новый Русьскыя земли» П. С. Л. I, 95), получившихъ высокое народное значеніе (Кіевл. 1850, кн. 3), вошедшихъ въ легенды и народные повѣрья, и неизвѣстныхъ съ этой стороны въ сѣверо-Востокъ. (Бусл. Очер. II, 107) Въ битвахъ съ Печенѣгами возникаетъ сказаніе о *Кирилѣ Кожмякѣ* (Кул. Зап. о Южн. Руси I, 27), сохранившееся въ лѣтописномъ разсказѣ объ *Усмошвецѣ*, въ названіи Кіевской мѣстности *Кожмяки* (Закр. Кіевъ (въ Чт. 38. 94), и въ русской сказкѣ о *Никитѣ Кожмякѣ*. Печенѣговъ смѣняють Половцы. *Владиміръ Всеволодовичъ*,—знаменитый *Владиміръ Мономахъ*, «добрый страдалецъ за русскую землю,» соединивъ въ 1103 и 1104 гг. князей въ походъ противъ Половцевъ, ходилъ въ степь, и Половцы были разбиты. Въ походѣ участвовали не одни княжескія дружины, но и народъ (рольи); впереди войска шли священники съ образами и пѣли стихиры; побѣдѣ предшествовали знаменія свыше, и слава объ ней «ко Грекомъ и Угромъ, и Лехомъ и Чехомъ, дондеже и до Рима пройдетъ.» Эту-то побѣду, думаетъ Костомаровъ, воспѣлъ *Боянъ*, южно-русскій пѣвецъ періода кровавой и обильной великими подвигами борьбы за *Русскую землю*. Имя Бояна сохранившееся въ *Словѣ о Полку Игоревѣ*—не вымыселъ,—оно, извѣстно было въ VI вѣкѣ (Stritt. Mem. Populor. II, 48); въ началѣ X вѣка у Болгаръ имя Бояна носилъ младшій братъ царя Симеона, который тоже былъ вѣщимъ пѣвцомъ (Jegge. Die Echtheit d. K. H. 50). Имя Бояна осталось въ славянскихъ фамильныхъ именахъ и въ географическихъ названіяхъ въ Албаніи, въ Италіи, въ Чехахъ, въ

Познани (Rieger. Slown. Naučny I, 13). Въ Рязанскихъ актахъ XV и XVI в. встрѣчается мѣстность, называемая *Бояновъ Колодезь* (Писк Др. гр. ряз. кр. 2, 3). Русскій Боянъ пѣлъ въ XI вѣкѣ *про стараго Ярославъ* (ум. 1054), который «утеръ нота» съ дружиною; *про храбраго Мстислава* (ум. 1033), «иже зарѣза Редю предъ пѣлкы Касожьскими»; *про краснаго Романа Мстиславича* (ум. 1079), приведшаго на Русскую землю Половцевъ, *про Олега Святославича* (ум. 1115), который «мечемъ крамолу коваше и стрѣлы по земли свѣяше»; *про Святослава Ярославича* (ум. 1076), установлявшаго вмѣстѣ съ братьями *Русскую правду*; *про Всеслава*, который «людямъ судяше, княземъ грады рядяше, а самъ въ ночь вѣткомъ рыскаше, изъ Кыева дорискаше до куръ, Тмутороканя.» Пѣвецъ *Слова*, относящійся къ Бояну съ высокимъ уваженіемъ, величаетъ его *соловьемъ* стараго времени, *вѣщимъ пѣвцемъ*, внукомъ Велеса, т. е. бога пѣсенъ, русскаго Аполлона, и рассказываетъ про него, что онъ пѣлъ, возлагая на струны свои десять перстъ, — какъ поютъ доселѣ его потомки, украинскіе бандуристы.

Война съ тѣми же самыми Половцами вызвала въ XII вѣкѣ новаго пѣвца, оставившаго намъ *Слово о Полку Игоревѣ*. Слово это было извѣстно въ XIV вѣкѣ (Горск. и Нев. Опис. Сл. рук. I, 293; Чтенія 1867, II, см. 13); слѣды его встрѣчаются въ XIV—XV вѣкѣ въ житіяхъ Святыхъ, въ историческихъ повѣстяхъ (Задонщина), въ сказкахъ, былинахъ, думахъ и пѣсняхъ (Изв. Ак. Наукъ VI, 312), и не смотря на то, что оно дошло до насъ въ позднѣйшей рукописи XV—XVI в., все-таки носитъ на себѣ несомнѣнные слѣды Южно-Русскаго языка XII вѣка *).

*) Библиографію *Слова* смотри: въ Русскихъ Достоинахъ, III, и у Максимовича: «Пѣснь о Полку Игоревѣ, ст. 1-я (въ Жур. М. Н. Пр.). Затѣмъ: Буслаева, Очер. I, 381;—Тихонравова, Слово

Пѣвецъ называетъ свое Слово *пѣснью* и *по-
вѣстію* Сынъ Русской земли, переживающій ея го-
ре и радости, онъ идетъ дальше Бояна: тотъ пѣлъ
по своему *замышленію*, а этотъ поетъ по *былинамъ*
своего времени, и является создателемъ того, пол-
наго живой правды, *историческаго эпоса*, который
какъ увидимъ, шелъ за всей исторіей южной Руси....
Княжескій пѣвецъ, вѣроятно участвовавшій въ Иго-
ревомъ походѣ, онъ поетъ собственно не о князѣ, а
объ *Русской землѣ* Приступая къ пѣсни, онъ дума-
етъ начать ее отъ славнаго времени князя Владиміра
и кончить Игоремъ, слѣдовательно обнять въ своей
пѣснѣ всю славу Руси, прошлую и настоящую,—но
останавливается только на концѣ,—на судьбахъ по-
стигшихъ Игоря, когда онъ пошелъ на Половцевъ
за *землю Русскую*, съ Русичами *главу свою прило-
жить*.

Походъ противъ Половцевъ былъ въ 1185 году.
25 Апрѣля. Игорь выѣхалъ изъ своего Новгорода въ
Путивль, и отъ мѣста, которое доселѣ называется
«Игоревымъ Станомъ», началъ походъ: «наведе своя
храбрыя пѣлкъ на землю Половецкую *за землю Русь-
кую*.—Хощу бо, говорилъ онъ, копіе приломити ко-
нецъ поля Половецкаго, съ вами, Русичи, хощу гла-
ву свою приложить, а любо испити шелономъ Дону!»
Перейдя рѣку Осколу, Игорь дождался тамъ своего
брата Всеволода, съ его Курянами; «а Куряне свѣ-
доми кѣмети: подѣ трубами повити, подѣ шеломи

о Полку Игоревѣ.—Полеваго, Опытъ обзор. памяти. 91.—Пекар-
скаго, Зап. Ак. Наукъ V, прил. № 2.—Буглаева, Макушева и
Некрасова въ Ж. М. Н. Пр. 1866, Февр. и Мартъ.—Моск. Унив.
Изв. 1866—7, № 2.—Ореста Миллера, Опытъ Словесности, 355,
и слл. Наука не потеряла еще надежды, что этотъ драгоценный
памятникъ Кіевской Руси отыщется въ лучшей рукописи въ ка-
кой нибудь монастырской или церковной бібліотекѣ, или въ кни-
гохранилищѣ старовѣровъ.

възделѣни, конецъ копія въскрмлені; пути имѣ въ-
доми, яруги имѣ знаеми, луци у нихѣ напряжени,
тули отворени, сабли изтощрени, сами скачють аки
сѣрыи въдци въ полѣ, ищущи себѣ чѣти, а князю
слави.» 1 Мая Русичи приблизились къ Дону, а въ
Пятницу 3 Мая «потопташа поганья плѣкы Поло-
вечькыя.» — «Дремлетъ въ полѣ Ольгово хороброе
гнѣздо.» и не чувствуетъ, что на утро готовится жесто-
кая битва. Битва, длившаяся полторы сутки, кончи-
лась въ полдень пятого Мая: «ту кроваваго вина не
доста, ту пирѣ докончаша храбрїи Русичи: сваты
попоиша, а сами полегоша за землю Руськую.» Ме-
жду тѣмъ Святославъ въ Кіевѣ видитъ грозный сонъ,
плачется на Святослава Черниговскаго, не послав-
шаго на помощь ему своихъ храбрыхъ дружинъ, что
«безъ щитовъ, съ заспожники, кликомъ пѣлкы по-
бѣждаютъ, звонячи въ придѣдскую славу,» и мо-
литъ великаго Святослава Кіевского, Ярославъ Осмо-
мысла Галицкаго, вступиться «за обиду сего времени,
за землю Руськую, за раны Игоревы, бусго Святъ-
славича!» — жалуется на коромолы князей, и уноситъ
мыслью къ славнымъ русскимъ князьямъ стараго
времени: «О, стонати Руськой земли, помянувшіе
первую годину и первыхъ князей!» Весной слѣдую-
щаго года Игорь возвращается изъ плѣна, вся земля
радуется его возвращенію, «дѣвицы поють по Дунаю,
вьются голоса чрезъ море до Кіева:» «слава Игорю
Святъславичу, буй-туру Всеволоду, Владиміру Иго-
ревичу! Здрави князи и дружина, побораѣ за хри-
стіяны на поганья плѣкы! Княземъ слава и дружинѣ!»

Въ пѣвцѣ Игоря Максимовичъ видитъ не только
современника, но и участника въ походѣ на Каялу,
и предполагаетъ, что первая двѣ пѣсни Слова сло-
жены около 1165 г., а третья въ 1186 г., когда Игорь
возвратился изъ плѣна. Во всякомъ случаѣ южно-
русская основа не подлежитъ теперь ни малѣйшему
сомнѣнію: «народъ, поющій украинскія думы, есть по-
томокъ народа, создавшаго *Слово о Полку Игоревѣ* (Котля-

ревскій, Оси. 1862. X; Дубенск., стр. L.). Еще Бѣлинскій не могъ не замѣтить, что «за южное происхожденіе Слова говорить больше всего выражающійся въ немъ быть народа. Есть что-то теплое, благородно-человѣческое во взаимныхъ отношеніяхъ дѣйствующихъ лицъ этой поэмы, особенно поразительны благородныя отношенія половъ. «(Бѣл. V. 87—8). Южное происхожденіе Слова подтверждается 1) южно-русскими формами языка: *бышетъ, помняшеть, вѣчи, галичи, на кровати тисовъ, птичь, ни птицю, си ночь, крычатъ телгы, полуноцы, аркучи, концы поля* и т. д. 2) употребленіемъ словъ, составляющихъ принадлежность Южно-Русскаго языка: *година, туга, смага, яруга, оксамиты, кресити, сришуть, рассушась, не былонь* (укр. було нь), *Дийпре словутицю*, и т. д.

Кромѣ этихъ двухъ великихъ пѣвцовъ Южной Руси, Волынская лѣтопись подѣ 1241 г. упоминаетъ вскользь о *словутыномъ пѣвцѣ Митусѣ* (Митяй, Михайль): «словутыного пѣвца Митусу, древле за гордость не восхотѣвша служити князю Данилу (Данилу Романовичу), раздраного акы связыня (узника) приведоша.» (Вол. Л. 160). Максимовичъ полагалъ, что по характеру лѣтописнаго разсказа это совсѣмъ не пѣвецъ, а просто пѣвчій владыки Перемышльскаго (Оси. 1861. Июнь). Но будь это такъ, лѣтописецъ ни за что не рѣшился бы назвать простаго пѣвчаго высокимъ именемъ *словутыного пѣвца*.

Этотъ періодъ Южно-русской (русской) жизни, когда въ Кіевѣ заложено было зерно Русской земли, оканчивается нашествіемъ Татаръ въ 1224 году. Въ 1240 г. Кіевъ былъ взятъ и разрушенъ; о погибелѣ его составилъ новый рядъ сказаній, можетъ быть, пѣсенъ, и изъ нихъ дошли до нашего времени сказанія о *Батѣ* (Кул. Зап. о Юж. Руси I, 315) и о *золотыхъ Кіевскихъ вратахъ* или о *Михаилѣ Семилѣтнѣ* (ibid. I, 3). Семилѣтній богатырь, говоритъ Н. И. Костомаровъ, — типъ народной надежды на грядущія поколѣнія, идеаль нестарѣющей, вѣчно юной,

всегда обновляющейся силы народа, защищалъ Кіевъ противъ иноплеменныхъ враговъ. Татары видѣли, что онъ одинъ удерживаетъ Кіевлянъ, и предложили пощаду городу, если выдадутъ имъ богатыря Кіевляне соблазнились. Тогда Семилітокъ, выѣхавъ на своемъ чудномъ конѣ, ударилъ копьемъ въ золотыя ворота, поднялъ ихъ на воздухъ и закричалъ:

Кіяне-громадо!

Погана ваша рада!

Коли бъ ви мене не отдали,

Поки свѣтъ-сонця Татари бъ Кіева не взяли.

Онъ проѣхалъ сквозь татарское полчище, и враги не смѣли прикоснуться къ чудотворному герою; онъ провезъ золотыя ворота даже до далекаго Цареграда, и тамъ поставилъ ихъ. Они стоятъ тамъ уже много вѣковъ. Кто пройдетъ мимо ихъ и подумаетъ: не быть золотымъ воротамъ на прежнемъ мѣстѣ, — злато на нихъ и потускнѣетъ; а кто пройдетъ мимо ихъ и скажетъ: быть вамъ, золотыя ворота, на прежнемъ мѣстѣ, въ Кіевѣ — золото заблеститъ и засіяетъ (Кост. Черты Южно рус. нар. П)....

V.

Жизнь Южной Руси съ 1240 г., въ теченіе почти цѣлаго столѣтія, полна страданій. о которыхъ даже не упоминаетъ исторія... Знаемъ только, что Кіевъ *остолпила* сила татарская, что отъ скрипа телѣгъ нельзя было слышать другъ-друга, и что въ окрестностяхъ Кіева находили множество череповъ и костей человѣческихъ (Плано-Карп. II, и слл.) Въ 1320 году Гедиминъ съ войскомъ, состоявшимъ болѣею частію изъ *Рускихъ*, взялъ Владиміръ Волын-

скій, Луцкъ, и бояре, собранные со всей земли, признали его княземъ. Въ слѣдующемъ году онъ двинулся къ Киеву, гдѣ сидѣлъ какой-то Станиславъ, съ войскомъ, составленнымъ изъ Русскихъ и Татаръ; Гедиминъ разбилъ его, выгналъ Татаръ изъ Киева и присоединилъ его къ Литовскому княжеству, къ которому въ 1340 г. присоединенъ былъ и древній Галичъ. Въ это время вся земля Киевская съ принадлежавшими къ ней днѣпровскими порогами и съ землею Переяславскою составляла одно удѣльное княжество, принадлежавшее Гедиминову внуку, Владиміру Ольгердовичу, возвращенное потомъ сыну его Александру (Олельку), а по немъ доставшееся сыну его Симеону Олельковичу, возобновителю церкви Печерской, въ которой онъ и погребенъ въ 1471 г. Въ это-то время Казиміръ, король польскій, отказавъ посадить въ Киевѣ сына Симеонова Мартина, посадилъ туда воеводу съ Литвы, Мартина Гаштольда, Ляха. Киевляне сначала не хотѣли принять его, «яко не токмо не князь бѣ, но болѣе яко Ляхъ бѣ,» но потомъ вынуждены были покориться «И отсель, продолжаетъ лѣтопись, на Киевѣ князи престана быти, а вмѣсто князей воеводы наставша.» (П. С. Л. II, 358). Литовское владычество обновило одряхлѣвшій и разложившійся порядокъ Южной-Руси. Сложивъ южно-русскую жизнь, Литовцы оставили ей вѣру, право и языкъ, и, мало того, Южно-Русскій языкъ сталъ государственнымъ языкомъ, что продолжалось и при Польскомъ владычествѣ. Въ 1576 г. брацлавская шляхта, не смотря на то, что состояла изъ Католиковъ, била челомъ королю Стефану, чтобъ вѣрно было писать къ нимъ *по-русски*, а не на польскомъ языкѣ. (См. А. З. Росс. III, 64). Самый Статутъ Литовскій нисколько не былъ Литовскимъ сочиненіемъ, а только дальнѣйшимъ развитіемъ древне-русскаго права. (Кул. Зап. о Юж. Рус. III. 215). Въ Литовскомъ Статутѣ, написанномъ на Русскомъ языкѣ, въ разд. IV, арт. 1, было поста-

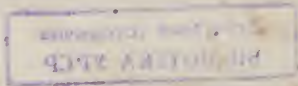
новлено, что писарь земскій долженъ писать всѣ бумаги по-руски, словомъ и буквами русскими; въ Арт. 37, что воеводы и старосты избираютъ въ судьи и писаря только знающихъ право и грамоту русскую («в праве и писма русского уместныхъ»). И вотъ теперь судьбы міра выводятъ на позорище исторіи Южно-русскій народъ съ его теплымъ и свѣтымъ христіанствомъ, народъ, невѣдавшій ни расколовъ, ни ересей, — чуждый всякой нетерпимости и фанатизма, необыкновенно богатый пѣснями, въ которыхъ слышится его доброе, любящее сердце, горячо преданное своей матери *Украинѣ*, — народъ умный и честный, не ничтожный народъ, а, напротивъ, *хранитель началъ высшей гражданственности* (Чорна Рада). Въ этомъ-то народѣ, по словамъ Русалки Дитяровой (Будимъ, 1837) «душа русская была середь Славянины, якъ чиста слѣза дѣвоча въ долони Се-рафима»...

При Гедиминовичахъ еще невидно было прииди-провскаго козачества, которое становится извѣстнымъ только послѣ 1471 года, указанного выше, развиваетъ ся при Сигизмундѣ 1-мъ (1506—1548), со времени гетьмана *Евстафія Ивановича Дашкевича* (1518—1536), и вступаетъ въ полную силу со времени несчастнаго присоединенія южной Руси къ Польшѣ въ 1569 году — Тогда для Южно-русскаго народа опять наступило время борьбы за *Русскую землю*, и въ теченіе этой борьбы въ Южной Руси возникаютъ *просвѣщеніе и поэзія*....

тѣлѣнѣйшаго изученія Волинской Лѣтописи. Она дошла до насъ въ Ипатьевскомъ спискѣ; языкъ ея Церковно-Славянскій съ примѣсью Русскаго; но, по словамъ ученыхъ издателей лѣтописи, — *въ рѣчахъ князей и другихъ лицъ сохранился образецъ чистаго Южно-русскаго языка.* (П. С. Л. II, стр. VШ).

Кіевъ не утратилъ своего просвѣтительнаго характера и въ тяжкую годину татарскаго погрома. Когда онъ былъ разоренъ, когда его монастыри и церкви были разрушены, епископы перебиты Татарами, а митрополитъ Іосифъ погибъ даже неизвѣстно гдѣ, — въ это время Кіевскимъ митрополитомъ дѣлается *Кириллъ II*, умершій въ Переяславлѣ въ 1282 г. Въ 1274 г. Кириллъ поставилъ архимандрита Печерскаго монастыря *Серапіона* въ епископа Владимірскаго, но Серапіонъ на слѣдующій годъ умеръ. Кириллъ и Серапіонъ были тогда единственной опорой народа, положили за него душу свою, и послѣдній въ своихъ поученіяхъ оплакалъ Русскую землю, страдавшую отъ Татаръ. «За грѣхи наши, говорилъ онъ, Богъ навелъ на насъ языкъ немилостивъ, языкъ лють, языкъ не щадящъ красоты уны, немощи старецъ, младости дѣтей» (Приб. къ Тв. Св. От. 1843. 1.). Языкъ его поученій Церковно-Славянскій съ южно-русскимъ *ю* вмѣстѣ, *э*, *вм.* *с*, и *т.* *д.* Въ послѣдніе годы XIII в. митрополитъ Максимъ оставляетъ Кіевъ для *непокоевъ Татарскихъ*, и удаляется на сѣверъ (Густ. 346), за нимъ туда тянутся и другіе, и Кіевскій престоль пустѣетъ до 1415 г., когда, по настоянію Витовта, снова возстановлена была Кіевская митрополія, отдѣльная отъ Московской. Памятниками Южно-русскаго языка XIV в. остались: *Луцкое Евангеліе*, *Записъ Луцкаго епископа Іоанна* 1398 г. (Восток. 110-107), и затѣмъ рядъ грамотъ епископовъ, Литовскихъ королей и бояръ (Ак. отп. къ Зап. Росс. I.). Изъ тѣхъ XIV в. не дошло до насъ ни одного памятника народной поэзіи, исключая развѣ нѣкоторыхъ пѣсень о томъ, какъ козаки гуляли —

По стѣнахъ, по лугахъ, по турецкихъ горахъ,
По чорныхъ моряхъ, и... по лаяцкихъ поляхъ...



VII.

Начавшееся въ XII в. просвѣщеніе въ Кіевѣ не умираетъ, какъ не умирала въ Южной Руси любовь къ свободѣ и къ родной землѣ. Въ XV вѣкѣ въ Львовѣ (съ 1498) пишется Южно-русская лѣтопись и тянется до 1649 г. *) Въ это же время въ Литвѣ ведется «Лѣтописецъ (до 1547) великаго княжества Литовскаго и Полоцкаго,» открытый Бодянскимъ въ Познанской библіотекѣ (Чт. 1816. 1.). Въ 1556 г. писцомъ Михаиломъ, сыномъ протопопа Саноцкаго, по порученію княгини Гольшанской, переведено Четвероевангеліе съ Болгарскаго на Южно-русскій языкъ, «для лѣшого вырозумленія люду христіанского посполитого.» Евангеліе это открыто Бодянскимъ (Ж. М. П. Пр. 1338., Май,—Макс. Книжная стар. 1). Къ XV вѣку или къ началу XVI в. принадлежитъ переводъ на Южно-Русскій языкъ книги *Пѣсни Пѣсней* съ послѣсловіями о любви (Осп. 1861. Ноябрь.). Въ переводѣ находятъ слѣды чехизма, и потому относятъ его къ тому времени, когда Скорина и другіе хлопотали о переводѣ Священнаго писанія на народныя нарѣчія. (Наук. Сб. 1865. IV. 235). Къ 1517 г. принадлежитъ Псалтирь доктора Скорины, писанный тоже Южно-Русскимъ языкомъ (Бес. Общ. Люб. Р. Слов. I. 2—27).—Московскіе печатники, которыхъ въ Москвѣ сочли за козловъ, бѣгутъ въ Литовскую Русь; Гетьманъ Ходкевичъ даетъ имъ у себя пріютъ, и съ 1658 года въ Южной Руси начинается книгопечатаніе, сначала на Волинѣ, въ Червонной Руси, а съ 1616 г. въ Кіевѣ. Елисей Плетенецкій, происходившій, какъ и Гедеонъ Балабинъ, изъ старо-шляхетскаго рода, и избранный въ 1599 году на мѣсто умершаго Печерскаго архимандрита Никифора, собралъ въ Лаврѣ знаменитое *ученое братство* и ку-

*) Русск. Ист. Сб. III, 233.—Она прежде еще издана была Войццикимъ въ Краковскомъ журналѣ *Kwartalnik-Naukowy*. См. ст. Евецкаго: *Телеск.* 1835., 17—20.

нилъ для него *Стратинскую типографію* (Максим. Книжи. Стар. 1.) Въ это время въ Южной-Руси совершается необыкновенно замѣчательное явленіе. Церковь и гражданскіе соединяются въ одно (Чорна рода 69): монахъ подаетъ руку воину. Вся прошедшая жизнь приводила къ тому, что монахъ часто становился въ рады козаковъ, а козаки дѣлались монахами. Монахи благословляли козаковъ на битву, они же *святили ножи*, и въ тоже время запорожецъ шелъ въ монахи, а войсковой судья вдругъ дѣлался митрополитомъ. Монахъ и козакъ одинаково были гражданами своей земли, одинаково служили просвѣщенію,—заводили школы, изучали свою *исторію*, занимались поэзіей.

Тимъ—то й сталась по всему світу
Страшенная Козацькая сила,
Що у васъ, панове молодці,
Була воля и душа єдина!....

Этотъ братскій союзъ всей земли казался особенно въ—двухъ великихъ лютихъ Южной Руси начала XVI вѣка, въ Гетьманѣ Петрѣ Конашевичѣ *Сагайдачникомъ* и Кіевскомъ митрополитѣ *Петрѣ Могила*.

Гроза Турокъ и Татаръ, суровый, Петръ Конашевичъ Сагайдачный, въ 1599 году, наследуетъ булаву полка Наливайки, замученнаго Поляками. Онъ даетъ сиротствующему Кіевскому престолу митрополита Іова Борейскаго, на свой счетъ возобновляетъ Богоявленское Кіевское братство, учреждаетъ фундацію на школу братства Львовскаго («на науку и на цвицены бакалавровъ ученыхъ»), и рука, которая вчера еще громила Турокъ, теперь пишетъ *объясненіе на Унію*. Сагайдачный умеръ въ 1622 году г., и погребенъ на Подолѣ, въ дому *братства церковного*. По случаю его погребенія, ректоръ Кіевскихъ школъ Кассіанъ Саковичъ написалъ стихи, посившіе такое заглавіе: «вѣрші на жалостный погребъ Петра Конашевича Сагайдачнаго.» Они были посвящены *Запорожскому войску*....

Съ началомъ XVI в. въ Южной Руси начинается широкая литературная и ученая дѣятельность, которая вызывалась высокимъ чувствомъ *гражданства*, охватившаго теперь каждаго изъ сыновъ Южной Руси, начиная отъ козака и до монаха. Умершій въ 1626 г. *Захарія Копыстенскій*, намѣстникъ Печерской Лавры, подписываясь въ 1616 г. подъ спискомъ Кіевского братства, выражался слѣдующими теплыми словами: «во иночество Захарія Копыстенскій, исповѣдникъ, ненавида злѣ и прилбляясь къ благому, принимаю и добызаю учрежденное въ Кіевѣ братство, повинаясь апостолу, который говорилъ: братолюбіемъ другъ ко другу любезни.» Умершій въ 1631 г. Кіевскій митрополитъ *Іовъ Борецкій*, въ одномъ сочиненіи, 1621 г., предписываетъ «возбуждать и готовить къ св. мученичеству, — какъ самихъ себя, вспоминая слова Христовы: «пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы, — такъ и сердца народа, и чтобы съ радостію переносили расхищеніе и разграбленіе своихъ имуществъ; наконецъ, охотно, мученически принимать всякую смерть, по примѣру Господа... въ церквахъ должна быть проповѣдь; учреждать по городамъ школы»....

По кончинѣ Копыстенскаго, въ Лаврѣ происходили споры, два года не было архимандрита, и наконецъ въ 1628 г. въ это званіе избранъ *Петръ Могила*; посвящая его Іовъ Борецкій.

Петръ Могила — сынъ Симеона Могилы, бывшаго господаремъ Молдавіи. Родился онъ 1597 году, и, по преданію, воспитывался въ Парижѣ, потомъ служилъ въ польскихъ войскахъ, и участвовалъ въ битвѣ съ Турками подъ Хотинымъ. Въ 1626 году онъ является въ Печерскомъ монастырѣ, а въ 1628 году избранъ митрополитомъ и посвященъ во Львовѣ. То былъ новый, свѣжій человекъ, который придавалъ новыя силы Кіевскому просвѣщенію. Онъ самъ въ послѣдствіи такъ разказывалъ о своей дѣятельности: «Когда Богъ благословлялъ быть мнѣ пастыремъ столицы митрополіи Кіевской, и прежде того еще архимандритомъ

Печерской Лавры—съ того времени, видя упадокъ благочестія, въ народѣ Русскомъ не отъ чего иного, какъ оттого, что не было никакого наставленія и науки, я положилъ обѣтъ мой Господу Богу, все мое имущество, доставшееся отъ родителей и что только, за должнымъ удовлетвореніемъ святыхъ мѣстъ, мнѣ ввѣренныхъ, останется изъ доходовъ съ имѣній, (имѣ) принадлежащихъ, обращать частію на обновеніе разрушенныхъ домовъ Божіихъ, которыхъ жалкія оставались развалины, и частію на основаніе школъ въ Кіевѣ, правъ и вольностей народа Русскаго.» Петръ Могила честно сдержалъ свое обѣщаніе. Первымъ сердечнымъ дѣломъ его было учредить въ Кіевѣ Академію. Для этого онъ отправляетъ въ заграничныя Академіи на свой счетъ нѣсколько монаховъ, другихъ беретъ изъ Львовскаго братства, и обязуется доставлять имъ въ Кіевѣ всякія пособія. Кіево-Печерская братія изъявляетъ на это полное согласіе, и въ подпискѣ, которая была сдѣлана по сему случаю, одинъ изъ монаховъ подписывается слѣдующимъ образомъ: «Антоній Мужилловскій, іеромонахъ и старецъ монастыря Печерскаго, при томъ кровь свою пролить готовъ.» Люди, избранные въ наставники, собрались въ Кіевѣ, составили изъ себя *общежителіное братство*, и въ концѣ 1631 г., при святыхъ вратахъ Печерскихъ возворена была *братская школа*, получившая названіе *Кіево-могилянскій Коллеіи*, или какъ еще называли ее, *Кіево-могилянскіе Ашилы*; школа преобразована потомъ въ Кіевскую Академію. Ученики Академіи, въ числѣ которыхъ были извѣстнѣйшія фамиліи православно — русскаго дворянства, въ 1632 г. поднесли Петру Могилѣ благодарственные стихи, подъ названіемъ *Евхаристиріонъ, або вдячність*. Устроивая свою Коллегію, свое любимое дѣтище (*collegium unicuique pignus meum*), Петръ Могила въ то же время участвуетъ на Сеймахъ, собираетъ соборы, пишетъ окружныя посланія, даетъ церкви изложеніе Вѣры, катихизисъ, трудится надъ исправленіемъ Библіи, думаетъ о составленіи житій Святыхъ. Вслѣдъ за Печерской типографіей, являются другія типографіи въ Кіе-

вѣ, одна въ 1625, другая въ 1627, и около Петра Могилы возникаетъ новый періодъ книгопечатанія и просвѣщенія Южной Руси. Въ Декабрѣ 1646 года Петръ Могила занемогъ, 22 числа составилъ духовное завѣщаніе, и умеръ 1 Января 1647 года. Въ своей духовной онъ назначаетъ первую своей наслѣдницей *Кіевскую Академію*, оставляетъ ей значительныя суммы и всю свою бібліотеку, — за тѣмъ поручаетъ ее покровительству знатнѣйшихъ тогда защитниковъ православія, и молить ихъ именемъ Бога *сохранить Академію* (Пекар. Плука и Лит. при Петрѣ. Его же: Предст. Кіев. учен. «От. Зап.» 1862. 2, 3, 4.) — Говорили, что передъ смертію Петръ Могила благословилъ Хмельницкаго на возстаніе, и наложилъ проклятіе на всякаго, кто откажется итти за нимъ. (Морк. I, 162). Одинъ изъ враговъ Петра Могилы, Саковичъ, обращаясь къ уніатамъ, такъ отзывался о Кіевскихъ школахъ: «меркнуть ваши школы, не только предъ Латинскими (іезуитскими), но и предъ учрежденными Могилою, и эти, еслибъ въ нихъ не преподавалось еретическихъ наукъ и отщепенства, со временемъ имѣли бы чѣмъ *утѣшить Русь* (Eparthosis, 113). Они утѣшили Русь только благодаря тому, что умѣли учиться и любить свой народъ.....

Преемникъ Петра Могилы, Сильверстъ Коссовъ, 1 Октября 1649 г. окруженный вѣсѣмъ Кіевскихъ духовенствомъ, встрѣчаетъ побѣдителя Поляковъ, Богдана Хмельницкаго, который въ 1656 году отдаетъ Кіевскому духовенству «лядскія маестности и малыны,» доминиканскія имѣнія и села. Кіевское просвѣщеніе пріобрѣтаетъ новыя средства, но война разгорается, и Коллегія пустѣетъ: академики вступаютъ въ ряды войска, а межъ тѣмъ въ 1654 году Южная Русь присоединена къ Московскому царству.

Не говоря о церковной литературѣ, обработанной въ Кіевѣ, мы остановимся на *стихотворной драмѣ, исторіи* и народной *думѣ*, которыя явились полными предшественниками кнѣвшею кругомъ нихъ жизни.

Писаніе стиховъ (виршей, вѣршей, отъ лат. *versus*, польск. *wierz*), особенно ради пангириковы, было слабостью Кіевск. и Академ. Пекарскій указалъ цѣлую книгу Черниговскаго епископа Максимовича, въ которой, за исключеніемъ 6-ти строкъ заглавнаго листа, все остальное — часть заглавія, предисловіе, посвященіе, текстъ и послѣсловіе, написаны силлабическими стихами: въ предисловіи и посвященіи 1094 стиха, въ текстѣ 23466. У Симеона Полоцкаго нашлись охота написать цѣлую книгу стиховъ на разные случаи (Римемологіонъ или Спихословъ). Силлабическая вирша завладѣла и породила драмой.

Начала театра, заложенные глубоко въ жизни каждаго народа, и развившіяся на западѣ въ цеховыхъ учрежденіяхъ, на Руси нашли себѣ пріютъ въ *Кіевскомъ братствѣ*. Съ польскаго образца, по которому устроена была академія, взято было и правило, что учитель поэзіи, обязывался каждый годъ готовить для эѳтиныхъ рекреаций, комедію или трагедію. Сначала является *вертениая драма*, близкая къ *мистеріи*, занесенная изъ Польши и пріуроченная къ Рождеству Христову. Классическими вертениыми драмами были *Поклоеніе вохвовъ*, *Смерть Прода*, и т. п. Представленіе драмы сопровождалось часто колясками и пѣснями: то пѣли о богатырѣ, который обложилъ городъ Львовъ и не хотѣлъ отступать безъ того, пока не выдадутъ ему золотую дѣвицу, а то воспѣвали жида, поляка и т. д. (Лѣт. Русс. лѣт. V отд. II, 24). Забывая легенду, вертениая драма, спускается въ жизнь и беретъ изъ нея на сцену самые разныя бразныя случаи, гдѣ участвуютъ щикарь, жидъ, покуатели у жида, пьяный, который бьетъ жену, и затѣмъ различныя любовныя похожденія, очень нескромныя. *Вертениую драму*, издавную Марковичемъ, и особенно начало ея, относятъ ко времени Сагайдачнаго (1600—1620). Дѣйствующими лицами этой драмы: — попомарі въ

панковомъ халатѣ, ангелы, пастухи, Продъ, хоръ и т. д. Въ интермедіи участвуетъ солдатъ, Дарья Ивановна, цыганъ, цыганенокъ, дѣдъ и баба. Драма за исключеніемъ окончанія, на Церковно-Славянскомъ языкѣ; окончаніе ея и интермедія на Южно-русскомъ. Вотъ на сценѣ Полякъ и мальчикъ.

Полякъ.

А цо тутъ за галацѣ!

Нѣхъ дзѣмбло вѣзмѣ гайдамацѣ!

Идзѣ хлѣпку, ведзѣ до мене кохану,

Я ту краковику вытацѣвать стану.

Входитъ полякъ, танцуетъ съ полякомъ подъ пѣсню, а мальчикъ пляшетъ за спиной наца, потомъ надаетъ и убѣгаетъ вмѣстѣ съ другими, и за сценой раздается народная пѣсня:

Да не буде лучше,

Да не буде краще,

Якъ у насъ на Украини!

Що немае Жида,

Що немае Ляха,

Немае Уніи!

(Н. Марк. Обычай, и пр.)

Симеонъ Полоцкій (1626—1680), учившійся въ заграничныхъ академіяхъ, успѣдвовалъ отъ нихъ страсть къ стихотворству, которую онъ не покидалъ до самаго дня своей смерти. Онъ писалъ и драмы: комедію «Блудный сынъ», трагедію «Навуходоносоръ». Въ 1664 году онъ прѣхалъ въ Москву учить царевича Θεодора, и съ нимъ вмѣстѣ переселилась сюда Кіевская грѣма. — *Св. Дмитрій Ростовскій* (1651—1709), еще во время пребыванія своего въ Южной Руси, написалъ нѣсколько драмъ: «Грѣшникъ кающійся», «Эсфирь» и «Агасферъ», «Воскресеніе Христово», «Рождество Христово» (Лит. Р. Л. V, 154). Не смотря на легендарный (мистеріа) характеръ его драмъ, въ нихъ являются живыя лица, говорятъ на толщмъ языкѣ. Пастыри его комедіи «Рождество Христово»

—чистые южно-русы. На сценѣ два пастыря, Авраамъ и Аѳоня.

Авраамъ: Што братъ, гдѣ же тамъ поють хоро-
шенько?

Еще я такъ не слыхавъ, ты слынишь Аѳонько?

Аѳоня: Я вже слышу и вижу: ей, птичка высоко,
Смотрите, едва бъ ваше не досмотритъ око:
Ты старъ, на глазъ хромъ, вотъ въ гору смо-
трите.

Въ первой половинѣ XVIII вѣка является уже драма съ историческимъ направленіемъ. Теофанъ Прокоповичъ, кромѣ драмы «Владиміръ», оставилъ еще другую, представленную въ Кіевскихъ школахъ въ 1728 году. Называется она «Милость Божія, Украинну чрезъ Богдана Хмельницкого свободившая и возвеличившая». Максимовичъ полагаетъ, что «Милость Божія» написана во время пребыванія въ Москвѣ новоизбраннаго малороссійскаго Гетмана, Данила Апостола, такъ ласково и почетно принятаго царемъ.... Теофанъ оказывалъ всяческое вниманіе маститому и доблестному вождю Козацкому, и, конечно, тогда въ Москвѣ, помянувъ свои прежніе годы и свою родину, Кіевъ, написалъ онъ для возлюбленной Академіи своей новую драму (Чтенія 1859 I, ст. 77). Драма имѣетъ видъ сценическаго произведенія, написаннаго на случай. Въ 1-мъ дѣйствіи, 1-мъ явленіи Богданъ Хмельницкій долю козацкую оплакуетъ, и новые совѣты въ умъ пріемлетъ. На его слова отвѣчаетъ хоръ: муза и Аполло грядущую Ляхомъ гибель предвозвѣщаютъ:

Не видишь, Поляче!

Кто по тебе плаче,

Кого обиждаешъ,

Кому досаждаешъ?

.....

Солице зайдетъ въ хмуры,

Вдарятъ на тя бури,

Шкуры тебе дерти,

Главы будутъ терти,

Шин вытягати,

Въ ярмо закладати,
По дѣсахъ гонити,
По рѣкахъ тонити,
Зъ склеповъ выдирати,
Ажъ за Вислу гнати.
Прійдуть на тя злая
Непременно сля;
Богъ бо тебе судить,
Суть его не зблудить!

Дѣйствіе 2. Хмельницкій объявляетъ свой совѣтъ Запорожцамъ, вѣстники извѣщаютъ о приходѣ Ляховъ, козаки сѣлаютъ коней. Дѣйствіе 3, 1 явл. На сценѣ одна *Украина*. Она «о помощь и пособіе Божіе Хмельницкому въ брани той просить.» Во 2 явл. вѣстникъ извѣщаетъ о побѣдахъ:

Не плачь, о Украину, престани тужити,

Печаль твою на радость время предложить....

Украина: Слова твоя дивно мене утѣшаютъ,

Вгда толкія мнѣ побѣды глашаютъ....

Дѣйствіе 4. Явл. 1. Хмельницкій съ торжествомъ на Украину возврати вся въ Кіевъ, при вратахъ торжественныхъ благодаритъ Бога за такія побѣды, дѣти Украинскіи, въ училищахъ Кіевскихъ учащіяся, его привѣтствуютъ, потомъ и козаки чрезъ писаря толикой ему славы вѣишуютъ. Дѣйствіе 5. Явл. 1. Украина радуется и благодаритъ Бога. Явл. 2. Смотрѣніе Божіе указываетъ Украинѣ будущую судьбу; хоръ поетъ хвалы Хмельницкому. Наконецъ эпилогъ указываетъ народу на милость Божію.

Къ концу XVII в. и начала XVIII в. относятся нѣсколько южно-русскихъ *интермедій*, — чисто-народнаго склада. Въ рукоп. Н. Публ. Библ., указанной Пекарскимъ, помѣщено нѣсколько интермедій, гдѣ собственно нѣтъ никакой завязки, а выведено нѣсколько лицъ, которыя ведутъ между собою разговоры. Въ одной изъ нихъ, называемой «интерлюдіи или между вброшенная забавная игралища», на сценѣ участвуютъ лица, хорошо извѣстныя въ тогдашней общественной жизни: раскольникъ,

ставленникъ, подъячій, попомаръ и жиѣ; раскольникъ и мошеникъ выражаются по-великорусски, а жиѣ, слуга, цыганъ—по-украински (Тих. Лѣт. Р. Лят. III, II, 37). Въ другой интермедіи, тоже въ Рукоп. II Пуб. Библ. выведены гаеръ, двѣ молодки, пляхтичъ, цыганъ и купецъ. Гаеръ сначала бьетъ старуху кочергой, потомъ старуха колититъ его ухватомъ, зѣтѣмъ слѣдуютъ саміи незастѣчивыя сцены одной молодки съ шляхтичемъ, другой съ гаеромъ и пьянымъ мужемъ, и наконецъ цыганъ продаетъ гаера купцу за десять дукатовъ. (Пек. Мист. Ст. II). Къ тому же времени относится еще одна интермедія на три персони: «смерть, воинъ и хлопецъ» (изъ Сборника 1788), остающаяся у Великорусскаго народа въ драматическихъ разказахъ объ Анкѣ воинѣ (Лѣт. Р. Лят. V, II, 78 Русс. Арх. 1864. 74). Учитель мистики въ Кіевской Академіи (1736), *Довгалевскій*, пишетъ комедіи и мистеріи, составленныя изъ нѣсколькихъ интерлюдій. Въ нихъ также, какъ и въ вѣстевой драмѣ Мерковича, на сцену выведены три народности (Московская, Южно-русская и Польская). Выходитъ козакъ, до котораго выходитъ Ляхъ на влови (на охоту): козакъ, хоронится, потомъ выходятъ къ томужъ Ляху *поѣданніи* съ поклѣнмъ. Интерлюдія начинается думкою козака.

Мати моя старенькая, чи ти мнѣ раденикая
Моёй молодости; 2.

Бувъ у Турка подъ руками, а въ Татаровъ з кайданами

У самой жалости. 2.

Да вже правда теперь нема добра в юди,
Дармо прячуться, выставляють груди;

Богъ виручить мя оттуда, а теперь мѣсяца не найду,
Въ дому не сидѣты. 2.

Льсы, поля спустошенни, лугы, сѣна покошенни;
Пороспускавъ дѣты. 2.

Толко жъ правда що треба взирати на Бога,
Той есть всѣмъ въ добичѣ: простая дорога.

Пойду знову на Сѣчь мати, пойду долѣ внизъ шукати,

Козацкая доле! 2.

А чо и буду потугою а въ Москаля заслугою.

Мати жь моя Олее!

Считаю, чи не буде хочь на цизу добра,

Чи не трагитца де поймати лиса обо бобра.

Буду Турковъ воеваты, мечемъ слави добувати.

Буду воеваты 2.

Ей колибъ опять якъ була козацкая слава,

Що бь распустилася всюди якъ перьями пава,

І щоби зацѣла знову якъ рожа у лѣтѣ.

Якъ Богъ позволить побрать турецкїи дѣты,

Або Л.ховь на той часъ трагитца поймати,

І семь кїевъ К.закимъ по реб.саяхъ дати.

Ляхъ разсуждаетъ о ястребахъ, а ему кланяются Литвины, *его подданіи*, изъ которыхъ старшій такъ учить говорить младшаго: «на здоровье табѣ пацо, нехай и пащен стане і всімъ здіткамъ вашимъ, нехай станіе се гето тутъ приходомъ нацимъ.» Цану такое привѣтствіе не правится; «что такое хлопы, теперь вы миѣ говорите? и панского гїтву не знаете?»

Дитиня. Нѣтъ, мосняне, мы къ табѣ съ поклономъ

пришлѣ,

Дятъ. И сакою маць до твоей милости припислѣ,

Возми ка, хлопче, самого войта, какъ стар-

шого,

Бей, тузь, валяй, палай, бей хорошенько,

также и другого;

Что за диво миѣ и какал бѣда—хлопа забить,

убить,

какъ негодного сына.

Въ то время, когда подки Миниха проходили че-
резъ Мадороссію, является таиъ русскаго солдата—Мо-
скаль...

На ярмаркѣ Жидъ, расподжился съ своимъ шил-
комъ и зазываетъ къ себѣ проходящихъ ксендзовъ.

Жидъ. Прошу на водочку, прошу—извольте пить.

Ксендзъ. Дай, жизю, на атотъ шостаць бѣлый,

Мы не такой людъ, какъ схизма проклятая.

2-й ксен. Прошу, отче, скажи,—откуда вѣра взята?

3-й ксен. А что тутъ будешь о вѣрѣ разсуждать,
Слышу,—идетъ Москаль, будетъ штурмовать.

Москаль. Што здѣсь за шумъ, што за крыкъ, да нѣтъ
ли раздоровъ?

Ксензъ. Чекай но, васпанъ, ми ни въ твоємъ двору.

Маскаль. Што болтаешь, ты меня называешь воромъ,
Да еще хвалишься здѣсь сванмъ дворомъ!

Полна болтать; миѣ нада дать скоро падводу.
(Тр. Кіев. Дух. Ак. 1865. Февр.)

Къ 40-мъ годамъ прошлаго вѣка относится *трагикомедія, сложенія Варлаамомъ Лащевскимъ въ Академіи Кіевской* (Лѣт. Р. Лит. I, II. 6.). Наконецъ, одинъ изъ лучшихъ людей Южной Руси, *Георгій Конисскій* (1717—1795) оставилъ драму въ пяти дѣйствіяхъ: «Воскресеніе мертвыхъ», показаное въ Кіевской Академіи 1747 г. трудами іеромонаха Георгія Конѣскаго (ib. VI. III, 177). Кіевская драма, занесенная Симеономъ Полоцкимъ на сѣверъ, тамъ замерла, не выработавъ ничего, и когда еще продолжали существовать интерлюдіи, а на театрахъ явились уже иные люди, сцены иной жизни, не имѣвшіе ничего общаго съ народомъ..... А между тѣмъ Южно-руссъ, переживая свои судьбы, постоянно вдумывался въ нихъ, часто посмѣивался надъ тѣмъ, что видѣлъ, и вѣчно сосредоточенный въ самомъ себѣ, онъ вырабатывалъ высоко-комическій элементъ, ярко сказавшійся во всей Южно-Русской литературѣ, начиная отъ пословицы, до пѣсни и интерлюдіи.

Съ такой же печатью народнаго духа, является въ Южной Руси и *Исторія*, которую, по прекраснымъ словамъ Максимовича, писали козаки на бранномъ полѣ оружіемъ и кровью, а потомъ переписывали на бумагу и хранили для памяти потомкамъ.» (Макс. о Сагайдачн. 352). Въ своихъ лѣтописяхъ и исторіяхъ Украинецъ является всегда въ одномъ видѣ—истиннымъ сыномъ своей родины, и эту благородную черту бережетъ, какъ увидимъ, даже въ позднѣйшихъ своихъ потомкахъ. Съ этой стороны Русь совершенно противоположна Польшѣ. По-

ляки, любя себя, забывали думать о своей землѣ, о народѣ, никогда не знали *исторіи своего народа*, и погибли отъ этого незнанія, явивъ этимъ поучительнѣйшій примѣръ для другихъ народовъ... Извѣстны роковыя слова, сказанныя Зинькевичемъ въ его предисловіи къ *Scarbiec historii Polskiej*: «*Polacy, niemamy historii Polski!*»

Напротивъ южно-рускіе историки успѣли отлично обработать исторію Южной Руси, — имъ же обязана своимъ свѣтомъ и исторія Россіи, — теперешней отчизны всѣхъ Русскихъ людей.

Мы видѣли, что въ Южной Руси лѣтопись велась, не прерываясь. Случалось, что лѣтописное сказаніе захватывало и судьбу сосѣднихъ областей, и дѣлались попытки по Русскимъ и Польскимъ источникамъ составить учебникъ исторіи. Погромъ самозванщины, охватившій сѣверо-востокъ, отзывался въ сердцахъ южно-Руссовъ, и неизвѣстное лицо, полное живаго участія къ судьбѣ сѣверныхъ братьевъ, пишетъ «плачь о плѣненіи и о конечномъ разореніи превисокаго и пресвѣтлѣйшаго Московскаго Государства изложенъ в' пользу въ наказаніе случающимъ, сотворижеся сіе плѣніе и разореніе в' лѣто 7119,» Лѣтопись эта отыскана Судіенкомъ (Врем. V, см. 56). Лѣтописецъ поставилъ себѣ цѣлью отыскать, «чѣсо ради иидеся превисокая и великая Россія.»

Позднѣйшія южно-Русскія лѣтописи, это собственно были сказанія о войнахъ, о Хмельницкомъ, — любимомъ героѣ лѣтописцевъ, и потомъ уже обращались въ сказанія о послѣдующихъ событіяхъ. Такова *Лѣтопись Самовидца о войнахъ Хмельницкаго* (Изд. Боянск. Чт. 1846, I, II). Лѣтописецъ жилъ и дѣйствовалъ отъ начала войнъ Хмельницкаго до послѣднихъ годовъ XVII стол. Съ этой лѣтописи былъ сдѣланъ кѣмъ то *великорусскій* списокъ; и она же послужила основой для Исторіи Руссовъ Кошисскаго. (Украин. I, 153). *Самуилъ Зорка* съ Волини, сначала служилъ *писаремъ* (по нашему — правителемъ дѣлъ при военномъ штабѣ) въ Запорожскомъ Кошѣ, и во все продолженіе войны съ Поляками «о всѣхъ рѣчахъ и поведеніяхъ совершенно вѣдалъ и до-

сконально и пространно въ Діаріушѣ своемъ описалъ.» Этотъ Діаріушъ до насъ не дошелъ, но имъ пользовался Величко, хотя и не вполне. (Лѣт. Вел. 1, 54). Самуилъ Зорка былъ преданъ Хмельницкому и сочинилъ ему подробное слово, сохранившееся у Велючки (Ч. X. раз. IX.) Самуилъ Величко, бывший канцеляристъ канцеляріи войска Запорожскаго, удаляясь отъ дѣлъ въ село Жуки, Полтавскаго уѣзда, писалъ «Сказаніе о войнѣ козацкой зъ Поляками, чрезъ Зѣновія Богдана Хмельницкаго, Гетьмана войска Запорожскихъ, въ осми лѣтахъ точившійся.» Величко былъ войсковымъ писаремъ, и единственное свидѣтельство о его жизни составлено имъ самимъ въ припискѣ къ лѣтописи,

Не довольствуясь личнымъ знакомствомъ съ дѣяніями, которыя онъ описывалъ, Величко справлялся съ другими источниками, съ Нѣмецкой исторіей Пуффендорфа, южно-Русской Самуила Зорки, и Польской Самуила Твардовскаго (Woyna d'itowa). Рукопись *Сказанія* украшена десятию портретами Гетмановъ: Богдана Хмельницкаго, Ивана Виговскаго, Юрія Хмельницкаго, Ивана Брюховецкаго, Павла Тетери, Петра Дорошенко, Демьяна Многогрѣшнаго, Михаила Халецкаго, Ивана Самойловича, Ивана Мазепы. Высокій гражданинъ, честно послужившій своей Украинѣ, онъ высказался волиѣ на страницахъ своей исторіи. Въ заключеніи «предмовы до чителника,» онъ подписывается такъ: «истинній Малія Росіи сынъ, тебѣ же, чителнику твоей жѣ отчизны, всѣхъ благъ при-сножелательствующій братъ и слуга.» Украина для него — это мать родная: «матка наша Малая Росія;» (II. 18, 32, 34, 36). Въ его глазахъ Богданъ Хмельницкій — это Моисей, посланный вывести Украинну изъ Лядской неволи: «всемогущій Богъ посла имъ яко Моисея того, о немъ же пишемъ, Богдана Хмельницкаго, и даде ему смисль и разумъ, чрезъ которій би възмогъ отъ такъ тяжкаго ига Лядскаго волній Малороссійскій народъ освободити, и въ вождевѣнцую пакъ приобрѣсти свободу.» (I. 31). Лѣтопись его, къ несчастію дошла до насъ въ неполномъ видѣ, — нѣтъ начала, гдѣ былъ помѣщенъ раз-

скажъ о древнѣйшихъ происшествіяхъ, и имѣть конца, ибо онъ вѣроятно продолжалъ ее и послѣ 1700 года (Лѣт. Сам. Велички. Кіевъ 1848, стр. II.). Къ лѣтописямъ войнъ Хмельницкаго относятся *Реестры всего войска Запорозкою*, писанные въ два столбца на 449 листахъ—первоначальный подлинникъ реестровъ, составленный для войсковой канцеляріи осенью 1649 г.—Реестры эти опять останавливаютъ насъ тою любовью къ Хмельницкому, отъ которой не спаслось даже оффиціальное дѣло. На оборотѣ перваго заглавнаго листа помѣщенъ гербъ Хмельницкаго, и подѣ нимъ слѣдующая подпись:

Старожитность, то только якъ бы обновила,
Же вѣкопомность явно зновуся одкрыла

Клейнотъ, котрый Хмельницкихъ домъ
приздобляєть,

Въ мужности въ правдѣ въ вѣрѣ моцно
утверждаеть.

(Макс. Укр. I, 164.).

Въ Кіевской Лаврѣ является попытка составить систематическое изложеніе исторіи Южной Руси и Россіи. Слѣды историческаго изученія видны уже у Самуила Велички и въ Патерикѣ Сильвестра Коссова (1635). Этотъ послѣдній въ своихъ *Annotationes* ссылается на Баронія, Стрыйковскаго, Длугоша, Бѣльскаго, Мѣховскаго, и др.—Игуменъ Златоверхова монастыря Феодосій Сафоновичъ (съ 1665) составляетъ *Хронику* о событіяхъ Россіи до 1290 г. и краткую хронику Польши и Литвы, собирая свѣдѣнія изъ лѣтописей Кіевской и Волынской и изъ Стрыйковскаго. Іеромонахъ Черниговскаго Ильинскаго монастыря въ 1699 году пишетъ другую *Хронику*, въ которой сначала идетъ всемірная исторія до 1444 г., далѣе происхожденіе Оттоманской Имперіи, исторія Польши и Литвы и Южной Россіи. Въ 1674 г. въ Кіевѣ напечатанъ *Синописисъ* (Сокращеніе), или исторія, составленная по хроникѣ Сафоновича, и вышедшая въ свѣтъ по благословенію архимандрита Кіево-печерской Лавры Иннокентія Гизеля, происходившаго изъ Нѣмцевъ. Синописисъ приписываютъ самому Иннокентію Гизелю.

Книга полная ошибокъ въ родѣ того, что слово *Русь* есть позднѣйшее, искаженное, а первоначальное было *Россы, Россійскій*; Синописецъ сдѣлался учебникомъ русской исторіи, и не потерялъ этого названія даже послѣ Краткаго Лѣтописца Ломоносова. Последнее изданіе его было въ 1836 году..... (Пекар. Наука и Лит. I, 317).

На рубежѣ XVIII вѣка, какъ будто благословляя Россію на новый путь, стоитъ *Св. Димитрій Ростовскій*, всю свою жизнь трудившійся надъ исторіей. Сынъ малороссійскаго сотника *Саввы Граторьевича Туптало*, онъ родился близъ Кіева; при Галатовскомъ учился въ Кіевской Академіи, которая въ то время была полуразрушена; и потомъ постригся въ тамошнемъ Кирилловскомъ монастырѣ. Лазарь Барановичъ въ 1675 году вызвалъ его въ Черниговъ, и посвятилъ въ іеромонахи; въ 1679 году онъ переселился въ Батуринскій монастырь Св. Николы, и въ 1684 году, по приглашенію архимандрита Варлаама Ясицкаго, явился въ Кіевъ для собранія житій Святыхъ, начатаго Петромъ Могилою. Около трехъ лѣтъ работалъ онъ надъ первыми тремя книгами Житій, и просилъ на изданіе ихъ благословенія Московскаго патріарха; благословеніе не приходило, и Кіево-Печерская Лавра сама рѣшилась напечатать ихъ въ 1689 году. Патріархъ Іоакимъ былъ недоволенъ этимъ, требовалъ исправленія ошибокъ, вкравшихся въ Житія, а также, чтобъ Кіевская Академія на будущее время ничего не печатала безъ его дозволенія. Удалившись въ свой скитъ, Димитрій Ростовскій въ 1693 г. окончилъ другую четверть Житій (изд. 1700 г.) а въ 1699 г. третью четверть. Петръ пригласилъ его въ Москву, гдѣ онъ и посвященъ былъ въ Митрополита Тобольскаго и Сибирскаго, а потомъ назначенъ Митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ. Въ рѣчи, при вступленіи на паству, онъ приносилъ Ростову благословеніе Кіево-Печерскихъ угодниковъ, и говорилъ: «да не смущается сердце ваше о моемъ къ вамъ пришествіи: дверьми бо внидохъ, а не прелазяй ишуды: не искахъ, но поисканъ есмь, и не вѣдаехъ васъ, ниже вы мене вѣдасте, судьбы же Господни

бездна многа, тыя послаша мя къ вамъ, азъ же придохъ, не да послужите ми, но да послужу вамъ.» Въ 1705 г. онъ окончилъ послѣднюю четверть мѣней. Занятый просвѣщеніемъ своей паствы, онъ, сынъ южной Руси, не могъ не обратить христіанскаго вниманія на непонятный, дикій расколъ, скрывавшійся въ Брынскихъ лѣсахъ. Уличая раскольниковъ въ полномъ отсутствіи у нихъ всего христіанскаго, онъ недовольствовался устными бесѣдами, а пустилъ въ рукописи свой *Розыскъ*, Кромѣ *Житій* онъ оставилъ церковную (виѣстѣ съ гражданской) исторію, подъ именемъ *Келейной Лѣтописи*, доведенную до 3600 года. Какъ видно изъ письма его къ Стефану Яворскому, исторія эта назначась для Малороссіи. «Помню, писалъ онъ, что въ нашей Малороссійской сторонѣ трудно сыскать Библію славянскую, и для того я хотѣлъ бы вкратцѣ біблейскую исторію преподать для вѣдѣнія книжицею не зѣло великою и утѣренною.» За тѣмъ отъ него остались: *Хронографъ* о началѣ Славянскаго народа (рукопись), *Братскій Мартирологъ*, *Лѣтописаніе царей и патріарховъ*, и *Діарій* или ежедневныя записки о его жизни, написанныя на Южно-Русскомъ языкѣ и переведенныя Баттышъ-Каменскимъ на Велико-Русскій. Человѣкъ необыкновенно просвѣщенный, онъ любилъ Горація. Въ библіотекѣ его собрано было все лучшее, что тогда давала наука по исторіи, классической церковной литературѣ, и языкознанію. Библіотека его была взята въ Москву, и черновыя рукописи, по завѣщанію Святителя, были положены въ его гробъ вмѣсто подушки и подстилки. Его высоко-человѣческую кроткую личность народъ почиталъ искренней любовью и вѣрой, а церковь причисляла его къ лику Святыхъ, хранителей Русской земли.

Лѣтописная и историческая дѣятельность продолжалась въ Южной Руси и въ XVIII вѣкѣ. Іеромонахъ Кіевскаго Фроловскаго монастыря, *Максимъ Цисскъ* пишетъ лѣтопись, доведенную имъ до 1780 г. (Марк. Ист. V, 10—83, 92). *Григорій Гробянка* (ум. 1730), гадячскій полковникъ, на основаніи лѣтописей и діарію-

ша войны и показаній старожиловъ, пишетъ новую лѣтопись подъ названіемъ: «Небывалая брань Богдана Хмельницкаго съ Поляками, не оконченная и 10 лѣтъ по смерти Хмельницкаго,» (Кіевъ, 1854.). Малороссійскій генеральный подскарбій, Яковъ Андреевичъ *Марковичъ*, ученикъ Кіевской Академіи, и близкій къ Осоеану Прокоровичу, съ 1716 по 1768, ведетъ свои записки, изданные недавно съ портретами самого Марковича и его жены въ народныхъ одеждахъ, бывшихъ тогда общественными.» (Моск. 1859 г. двѣ части). Въ это время является замѣчательнѣйшій изъ *русскихъ* историковъ *Георгій Конисскій*. Сынъ дворянина, родился онъ въ Нѣжинѣ, въ 1717 г., и учился въ Кіевской Академіи; потомъ былъ ея префектомъ и ректоромъ, архимандритомъ Кіево-печерской Лавры, а съ 1783 архіепископомъ Бѣлорусскимъ. Проведя всю жизнь въ борьбѣ съ католиками и униатами за *права и вольности* Русскаго народа, онъ, между тѣмъ, работаетъ надъ исторіей своего народа, пишетъ *Исторію Руссовъ*. По свидѣтельству Григорія Андреевича Полетники, который передавалъ слова Георгія Конисскаго, лѣтопись эта «ведена съ давнихъ поръ въ кафедральномъ Могилевскомъ монастырѣ искусными людьми, сносившимися о нужныхъ свѣдѣніяхъ съ учеными мужами Кіевской Академіи и разныхъ знатнѣйшихъ малороссійскихъ монастырей, и паче тѣхъ, въ конхъ проживалъ монахомъ Юрій Хмельницкій, оставившій въ нихъ многія записки и бумаги отца своего и Гетьмана Зиновія Хмельницкаго и самые журналы достопамятностей и дѣяній національныхъ, и что она притомъ *вновь* имъ пересмотрѣна и исправлена.» Исторія эта, переданная Конисскимъ Полетикѣ, предназначалась для великаго дѣла—служить ему руководствомъ по должности его депутата въ Комисіи проекта новаго уложенія..... Максимовичъ выразилъ сомнѣніе, чтобъ этотъ трудъ, въ которомъ встрѣчаются ошибки, принадлежалъ Конисскому, отлично знакомому съ исторіей. (Кіевлян. 1865 г. 24). По свидѣтельству самаго Конисскаго, которое мы сейчасъ привели, его художественный языкъ, повторяющій

ся и въ другихъ сочиненіяхъ, его благородный характеръ, — все это не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что *Исторія Руссовъ* принадлежитъ Конисскому. Гражданинъ своей земли, искренно ее любившій, мѣстами Конисскій повторяетъ въ себѣ классическихъ историковъ, влагавшихъ въ уста своихъ героевъ рѣчи, которыхъ они не говорили, но сказать могли, и не смотря на эту восторженную любовь къ своимъ героямъ, онъ пишетъ *исторію дѣйствительную*, дѣйствительно пережитую южно-рускимъ народомъ. Безсмертный трудъ Конисскаго изданъ Бодянскимъ (Чтенія 1846—7), имъ же потомъ составлено «Подробное изложеніе исторіи Руссовъ.» (Чтенія 1846—7, III). Изданіемъ Конисскаго въ 1846 году, въ первой книгѣ Чтеній открылся 1-й годъ этого почтеннаго изданія Московскаго *Общества Исторіи и Древностей*. Отъ Конисскаго остались еще: сочиненіе *Prawa i Wolności*, изд. въ 1767 году, въ Варшавѣ, и *Записки объ униі* (Чтенія 1847, № 8). Къ 1722 г. относится *Діаріушъ или журналъ* войсковой канцеляріи старшаго канцеляриста *Николая Хаенко*. Хаенко принадлежитъ къ замѣчательнѣйшимъ мужамъ Южной Руси первой половины прошедшаго столѣтія. Потомокъ Стефана Хаенко, запорожца, который билъ Крымцевъ, правнукъ и внукъ людей, занимавшихъ значительныя мѣста въ войскѣ Козцкомъ сынъ наказнаго лубенскаго полковника Данилы Хаенко, онъ лишился своего отца въ малолѣтствѣ, главное образованіе получилъ въ Кіевской Академіи, потомъ поступилъ въ военную службу, былъ при Гетьманѣ Скоропадскомъ старшимъ канцеляристомъ и съ этого времени велъ свой *Діаріушъ*. Въ Малороссіи учреждена была Коллегія, для денежныхъ сборовъ, а, между тѣмъ, по желанію ея президента Вельяминова, вытребована была въ Петербургъ вся генеральная старшина, вмѣстѣ съ наказнымъ Гетьманомъ и туда же отправился Хаенко. Николай Даниловичъ служилъ потомъ наказнымъ полковникомъ, участвовалъ во многихъ битвахъ, и былъ предпоследнимъ генеральнымъ хорунжимъ. «Въ его Діаріушѣ, — говоритъ Бодянский» —

слышимъ мы разсказъ непосредственнаго очевидца многому, въ то время совершавшемся въ Вѣлокаменной, и притомъ очевидца, вовсе недумавшаго о гласности, по записывавшаго для себя, «на памяти ради,» и удовлетворенія собственной любознательности. Потребность эта проявилась въ немъ еще до поѣздки его въ Великую Россію, какъ показываетъ то другой журналъ его, начатый имъ за два года съ небольшимъ до того, и оставленный только незадолго до смерти. (Бодянекъ Чтенія 1858. I, Смѣсь). Отъ него осталась еще *Переписка*, разоблачающая дѣятельность преемника Мазепы, бывшаго генеральнаго писаря, а потомъ Гетьмана Орлика. (Чтенія 1847. I). Петръ Ивановичъ *Симоновскій*, тоже воспитанникъ Кіевской Академіи, учился потомъ въ Варшавѣ, былъ за границей съ дѣтьми Гудовича, слушалъ профессоровъ во многихъ университетахъ, и, воротясь на родину, составилъ въ 1765 году *Краткое описаніе о Козацкомъ Малороссійскомъ народѣ*, доведенное имъ до пріѣзда Гетьмана Разумовскаго. Это *Краткое описаніе* есть нѣчто иное, нежели показываетъ заглавіе, именно полная исторія Южной Руси, писанная большею частію по документамъ. (Чтенія 1847, 2). Указатель къ *краткому лѣтописцу* составленъ Клевцовымъ. (Чтенія 1848, 8). Упомянемъ еще о запискахъ *Челы* (18 книгъ in f.), издаваема въ 1798 году *Записки о Малороссіи, ея жителей и произведеніяхъ* (Баит.—Кам. Н. Мал. Росс. изд. 2. т. I, VIII), о запискахъ о Малой Россіи Шафонскаго и о его же *Краткомъ географическомъ и историческомъ описаніи Малой Россіи*, 1786 года. Къ концу того же XVIII вѣка принадлежитъ еще одинъ замѣчательный историкъ Южной Руси *Рительманъ*. Иностранецъ, хотя и православный, закинутый судьбою въ этотъ прекрасный край, онъ женился на украинкѣ, сдѣлался тайнымъ помѣщикомъ, и, какъ видно, горячо полюбилъ свою новую отчизну. «Такое—говоритъ Бодянский—чуждое и единственное въ своемъ родѣ общество не могло не поразить юнаго, любознательнаго и просвѣщеннаго инженера (Ригельмана). Свѣдѣнія, сообщаемыя

имъ, обличаютъ челоѣтка, хорошо сживнагося съ тѣми, кого описываетъ, и описываетъ въ высшей степени достоверно, подробно и безпристрастно.» Еще въ 1778 году, во время пребыванія на Дону, онъ составилъ *Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи*, состоявшее изъ двухъ частей. Проводя остальные дни своей жизни въ деревнѣ, онъ передѣлывалъ и дополнялъ свою исторію, и она выросла до 4-хъ частей. Къ его исторіи приложено 27 изображеній Малороссіянъ разныхъ сословій, безъ сомнѣнія, въ народныхъ костюмахъ, ибо другихъ они не знали, портретъ Гетьмана Хмелынцкаго, и двѣ карты древней и новой Малороссіи. Кромѣ того отъ Ригельмана остались «Исторія о Донскихъ козакахъ», 1778 г. тоже съ 17 изображеніями древняго и новаго одѣянія Донцовъ, и еще «Изъясненіе о Козларской Крѣпости» 1754 года. Исторія Ригельмана, какъ и всѣ почти указанныя нами лѣтописи и историческія сочиненія открыты и изданы Бодянскимиъ. Г. Бодянскій этимъ дѣломъ оказалъ великую услугу родной ему южной Руси, за которую глубоко почтутъ его позднѣйшіе потомки....

Такъ какъ цѣль наша — не исторіографія Южной Руси, а попытка указать на высоко-развитое гражданское чувство Южно-русскихъ лѣтописцевъ и историковъ, — то мы ограничимся однимъ лишь перечисленіемъ послѣднихъ дѣятелей, занимавшихся исторіею и закончившихъ собою Кіевскій періодъ южной Руси. Всѣ они воспитанники Кіевской Академіи. Таковыми были: Василій Григорьевичъ Барскій (1702—1747), Николай Николаевичъ Бантышъ-Каменскій (1738—1814) и почтенный сынъ его Дмитрій Николаевичъ, обезсмертившій себя *Исторіей Малой Россіи и источниками Малороссійской Исторіи* (Чт. 1858, I); иностранецъ *Миллеръ*, который, подобно Ригельману не могъ не увлечься судьбами Малороссіи, (Чтенія 1847, III, V, VI.) Максимъ Федоровичъ *Берлинскій* (1764—1848) (Макс. Врем. V. См. 38), Василій Григорьевичъ *Рубанъ* (1739—1795), и нѣкоторые другіе.

IX.

Таково было высокое значеніе Кіевской Академіи, собравшей въ своихъ стѣнахъ всѣ силы, кипѣвшія тогда въ Южной Руси. Ослабляемая со всѣхъ сторонъ, она нѣсколько ожила при митрополитѣ Гедесиѣ, ки. Четвертинскомъ (ум. 1690); но съ этихъ поръ упадала, а воспитанники ея переходили на сѣверъ для участія въ новой жизни, несли съ собой *просвѣщеніе*, но съ новой жизнью не такъ-то ладили.

Въ 1686 г., іерусалимскій патріархъ Досифей писалъ къ царю: «нынѣ въ той странѣ, глаголемой Козацкая земля, суть нѣщии, иже въ Римѣ и Польшѣ отъ латиновъ научени, и бяху архимандрити, игумени, и прочитають неподобная мудрованія въ монастырѣхъ... довольно бо есть православная вѣра ко спасенію, и не подобаетъ вѣрнымъ прельщаться черезъ философію и суетную прелесть... исповѣдуемъ быти козаковъ православныхъ, обаче многіе разсѣльные имѣють правы, ихъ не подобаетъ учиться тамошнимъ православнымъ. (Пек. Наук. и Лит. I, 2—4). Не смотря на это патріархъ Андріанъ далъ *дозволеніе* митрополиту Кіевскому положить новоизданный полный переводъ православнаго исповѣданія на *малороссійское нарѣчіе*, и напечатать у себя. Москва, слѣдовательно, возставала не противъ печатанія на чужомъ языкѣ,—а только противъ многихъ несогласій съ православнымъ ученіемъ. (Опис. Слав. рук. II, 2, 597).

Со времени Петра Кіевское просвѣщеніе приобретаетъ на сѣверо-востокѣ полное господство. Кіевъ далъ и ученыхъ, и первые учебники, и переводы извѣстныхъ сочиненій; но и тутъ не обошлось безъ того, чтобъ не объявили Овсѣяна Прокоповича ни больше, ни меньше какъ въ *безбожій*.

Прокоповичъ, сынъ бѣднаго Кіевского мѣщанина, послѣ смерти отца, жилъ съ матерью въ крайней нищетѣ. Поступивъ въ Кіевскую Академію, онъ тотчасъ же сталъ выше своихъ товарищей. Назвавшись Уніагомъ,

онъ изъ Кіева отправился учиться въ Литву, во Львовъ, въ Вѣну, Флоренцію и Римъ. Въ Римѣ онъ поступилъ въ Коллегіумъ Св. Аѳанасія, учрежденный папою Григоріемъ XIII, усердно занимался науками, работалъ въ бібліотекахъ, и такимъ образомъ «въ самой столицѣ католическаго міра собиралъ матеріалы для будущихъ нападокъ на папешскій духъ.» Въ 1702 году онъ возвратился въ Малороссію, и вступилъ преподавателемъ въ Кіевскую Академію. Встрѣча съ Петромъ I въ Кіевѣ въ 1706 и 1709 гг., среди Полтавскихъ ликованій, сопровожденіе Петра въ опасный Турецкій походъ 1711 г., рѣшаютъ его судьбу. По возвращеніи изъ похода, онъ былъ выбранъ въ игумены Кіево-Печерскаго монастыря, и въ ректоры Академіи, и эту должность, по словамъ Евгенія, проходилъ съ такою славой, какой предшественники его еще не имѣли: Въ 1716 г. онъ вызванъ въ Петербургъ, и сдѣланъ архіепископомъ и вице-президентомъ Синода. Онъ писалъ драмы, элегіи; Ломоносову помочь вступить въ университетъ, поощрялъ Кантерміра, содѣйствовалъ изданію книги Арида «Объ истинномъ христіанствѣ,» напечатанной за границей, и при Елисаветѣ запрещенной. Согласно характеру времени, его проповѣди выходили политическими памфлетами, а законодательныя памятки—сатирой. Ненавидя старое, онъ работалъ для новаго и шелъ къ своей цѣли, не стѣсняясь никакими средствами.—Но умеръ Петръ, и онъ былъ обвиненъ въ безбожій. Прокоповичъ умеръ въ 1736 г., завѣщавъ свою бібліотеку Новгородской Семинаріи, а имѣніе—на богоугодныя заведенія и на полезныя учрежденія (Чекар. Наук. и Лит. при Петрѣ I, 339—494; Чтенія 1862, I; 1864, IV.).

Кіевская Академія существовала еще въ XVIII в., выпуская изъ своихъ стѣнъ лучшихъ дѣятелей новой Россіи—духовныхъ, ученыхъ и государственныхъ людей, каковы: *Завадовскій, Безбородко, Троицскій*, и т. д. Съ 1721 г. Кіевская типографія подчинена Синоду, и ей предписано: «а другихъ никакихъ книгъ, ни прежнихъ ни новыхъ, не объявля объ оныхъ въ духовной коллегіи—

въ тѣхъ монастыряхъ не печатать, и кромѣ того спра-
влять книги съ велико-русскими печатями,» дабы ника-
кой розни и *особаю парпція* въ оныхъ не было (Некар.
II, 670). Указомъ 1817 г. Кіевская Академія обращена
въ *Семинарію*. Извѣстно, что при Петрѣ Могилѣ Поль-
скій языкъ былъ исключенъ изъ учебныхъ предметовъ
Академіи; но теперь, когда польскій панъ сталъ рус-
скимъ помѣщикомъ, явилось предположеніе устроить Кіев-
ское просвѣщеніе *главнѣйше на Польскомъ языкѣ*. Пред-
положеніе это вызвало въ Малороссіи протестъ. (Чтенія
1861, I, см. 468). Южно-русскіе ученые, явившись въ
Москву, принесли ей *просвѣщеніе*, и, безъ сомнѣнія,
знанію Польскаго языка. Между тѣмъ Москва начинаетъ
(въ высшихъ сословіяхъ) ополячиваться; посадскіе люди
или граждане обращаются въ *мищанъ* (польское назва-
ніе), дворяне—въ *шляхетное сословіе*, охотѣнъ мѣняется
на *кутущизъ*, и учитель изъ дячковъ на учителя *Поля-
ка*. . . Тутъ ужъ ни въ чемъ неповинны были Кіевскіе
ученые и Кіевская Академія. Но не смотря на то, рус-
скій историкъ, забывъ, что это ополченіе началось съ
самаго *смутнаго времени*, рѣшается сказать, что запад-
но-русскіе ученые, принесли къ намъ *польское вліяніе*,
и Русскій языкъ заперстрѣлъ *пололизмами*. . . (Сол. Ист.
Рос. XIII. 228). Нѣтъ, не Кіевскіе ученые были виноваты
въ томъ, что высшія сословія ополячивались и *опѣ-
мчивались*, когда сами русскіе историки еще продолжа-
ютъ заявлять, что велико-русскій народъ могли спасти
не южно-русскіе ученые, а Нѣмцы: *нужны были Нѣмцы
для этого* (т. е. для просвѣщенія), *нужно было ѣхать
не въ Кіевъ (!?), а въ нѣмецкія государства* (Сол. Ист.
Рос. XIII. 229).

Таковы судьбы Кіевской Академіи. Она была ду-
шою края,—была хранительницей Южно-Русскаго языка.
Напрасно Буславъ, въ своей Христоматіи,—въ этомъ
трудѣ, предназначенномъ для *преподаванія*, постоянно
называетъ Южно-Русскій языкъ этого времени *Польско-
Русскимъ*,—напрасно и Соловьевъ пишетъ слѣдующія
не историческія вещи: «у западно-русскихъ людей не было

себѣго книжкою языка: они писали или на такъ навываемомъ Церковно-Славянскомъ языкѣ, или по-латыни, или по-польски; литература Польская доставляла имъ много матеріала.» (Сол. Ист. Рос. XIII. 228). Правда, въ Южно-Русскомъ языкѣ есть много Польскихъ словъ, но назвать этотъ языкъ *Польско-рускимъ*; забыть объ его исторіи, также умно, какъ назвать языкъ *Велико-Русскій* татарско-рускимъ, потому только, что въ него вошло много татарскихъ словъ.» (См. Muchl. Zródlost.). Здѣсь-то, въ стѣнахъ Кіевской Академіи и Кіевскихъ Семинарій выростали и воспитывались и дѣти послѣдняго изъ козаковъ и самые знатные изъ Мало-россійскаго дворянства: изъ нихъ-то вышли всѣ великіе люди южно-русскаго народа..... Несправедливо говорили Поляки, что козаки—это ни больше, ни меньше, какъ *разбойничья шайка* (*lotrowsktwo* козаскіе), несправедливо писалъ и Самойловъ, что Запорожцы—это *мамлюки, разбойники, бродяги, развращенные* (Гартенева, Рус. Арх. 1867, стр. 1024—5), и, наконецъ, сами историки велико-русскаго народа говорили, что козаки—это не что иное, какъ *искатели зипуновъ* (Сол. Ист. Рос. XIII. 49). Такъ говорить—непростительно, это значить не понимать исторіи своего народа. Но интересно знать, что были даже Поляки, которые лучше относились къ Южно-русскому народу. Мы позволимъ себѣ привести одно извѣстіе, относящееся не къ половинѣ XIX вѣка, когда русскіе историки позволяли обзывать цѣлое русское племя *искателями зипуновъ*,—а къ половинѣ XVI вѣка. Извѣстный геральдикъ, Папроцкій, въ стихотвореніи, начатомъ въ 1575 году, «do Polakow», говорилъ:

А nie chceycie rozumieć bym im pochlebowal,
Nie dawnosnei w tym Kraju, nie z nimi się chował,
Ale zaraz zrozumiał sprawy ich pocziwe,
Ktore godne nawieki, a by były żywe.

Хочиаъ въ пстрых, суіанех они то, не ходза,
Але въ славіе snadз droższy niż въ злосцие бродза.
Та о tym cnym narodzie wszędzy, zacnie slynie
У бѣdzie wickom wiecznie choccz Polska zginie.

Это значитъ по-русски: «Недумайте, что я льщу Русскимъ: я недавно еще между ними, и не съ ними воспитывался; но я тотчасъ оцѣнилъ ихъ славныя дѣла, заслуживающія вѣчной памяти въ потомствѣ.— Не посятъ они пестрыхъ одеждъ; они покрыты славою, которая дороже вашихъ нарядовъ.— Слава этого народа распространена всюду, и останется за нимъ на вѣки вѣчные, *хотя бы Польша и погибла* (П. К. въ СПБ. Вѣд. 1867.).

Поборникъ Христіанства, защитникъ Московскаго царства отъ Поляковъ и Крымцевъ, козакъ прежде всего учился въ Семинаріи, преимущественно же въ Кіевской Академіи, и если прежде не былъ монахомъ, то послѣ перѣдко шелъ въ монастырь. Изъ Кіевской Академіи, вышли: *Богданъ Хмельницкій*, получившій въ ней отличное образованіе, знавшій языки Греческій, Латинскій, Польскій, Татарскій, Пѣмецкій, Французскій и Молдавскій,—*Тетеря, Сомко, Сьрко, Самойловичъ* и т. д. И такъ козаки были хранителями науки, просвѣщенія и даже поэзіи... Въ козацкомъ быту выросъ и развился новый историческій эпосъ, какимъ не можетъ похвалиться ни одно Славянское племя.

X.

Украинская дума, съ ея разнообразіемъ, вольной мѣрой стиховъ, изрѣдка переходящей въ лиру, начинаетъ свою жизнь отъ Слова о Полку Игоревѣ. Думы по большей части современны самому событію (Кулинь. Зап. I. 179). Они слагались прежде всего пѣвцами, которые пѣли, играя обѣими руками на многострунной бандурѣ. Изъ далекихъ временъ битвъ съ Татарами допелась до насъ дума о смерти козака бандуриста. Козакъ вышелъ изъ битвы израненнымъ, потерявъ саблю и коня, и вотъ, ожидая смерти, сидитъ онъ на *могили* (хелмъ) и прощается съ своею бандурою. Дума начинается великолѣпнымъ вступленіемъ, описывающимъ поле битвы:

Ой на татарскихъ поляхъ,
На козацкихъ поляхъ,
Не вовки-сіроманці квілять—проквіляють,
Не орли—чорнокрильці клендчать і підъ небесами літають:
То сидить козакъ старесенький,
Якъ голубонько сивесенький,
У кобзу грає—виграває,
Голосно співає.

И свою бандуру, друга своего милого, онъ оставляетъ среди стени на могилѣ,—пусть буйный вѣтеръ, пролетая по стени, задѣваєть ея струны:

Кобзо жъ моя, дружино вірная,
Бандуро моя малеваная!
Де жъ мині тебе діти?
А чи у чистому степу спалити?
И попiлець по вітру пустити?
А чи на могiлi положити?
Нехай буйний вiтеръ по степахъ пролiтає,
Струни твої зачипає,
Смутнесенько, жалiбнесенько грає—виграває....
(Кул. Зап. I. 185)

Думы и пѣсни слагаются также самими дѣйствующими лицами кровавой трагедіи. (Кул. Зап. I. 193). Такъ преданіе приписываетъ Хмельницкому пѣсню про бѣдную Украину въ образѣ плачущей чайки:

Ой бѣда, бѣда
Чайцѣ небозѣ,
Що вивела дѣтки
При битий дорозѣ. (Макс. Пѣсни. 1827. 12. 214.)

Козаку Климовскому, жившему около 1724 г., приписывается пѣсня: «іхавъ козакъ за Дунай.» (ib. 83, 216).

Козацкія думы, починаясь отъ битвъ съ Татарами, и оканчиваясь битвами съ Поляками, тянутся черезъ всю исторію Южной Руси, начиная отъ ея первыхъ князей—воеводъ и до событій начала текущаго столѣтія, и составляютъ такимъ образомъ непрерывную поэтическую лѣтопись Украины. Есть думы, которыя доходятъ до 400

стиховъ, и если вспомнимъ, что, кромѣ громаднаго количества, изданныхъ въ свѣтъ, остается еще множество думъ, или забытыхъ народамъ, или неизданныхъ, — то поэтическое творчество Южной Руси явится изумительнымъ. Какія бы безсмертныя созданія могли возникнуть въ Южно-русской литературѣ, если бъ она перешла изъ своего естественнаго состоянія въ художественное, какъ Шекспиръ перешолъ въ Шекспира поэта! Драгоцѣнные памятники Южно-русской музы не всѣ еще изданы, да и тѣ, которые изданы, раскиданы и не собраны въ одно цѣлое.

Въ XIII вѣкѣ Кіевъ разрушенъ Батыемъ, и съ этихъ поръ начинаются думы и пѣсни о *Татарахъ*. Это думы *невожничьи* (Макс. Пѣсни 1849. 10), думы о *Татарахъ и Туркахъ* (Евек. От. Зап. т. XV, пѣсня XI—XVII), о козацкихъ могилахъ, устоявшихъ Южно-русскую землю, — о *Савуръ-могилѣ* (Макс. 1849, 15; Кул. Зап. I, 14), о *могилахъ трехъ братьевъ* (Кул. I, 17), объ освобожденіи Христіанъ изъ неволи, — о томъ, какъ

тая козацкая слава

Що по всѣму свѣту дубомъ стала,
Що по всѣму свѣту степомъ розляглась — простяглась,
Да по всѣму свѣту луговимъ гоміномъ роздалась,
Туречини да Татарчини добримъ лихомъ знати
далась. (Макс. Кіев. 153).

Отъ 1493 года доносится пѣсня про *Малого Гарею*, т. е., *Менгли-Гирея*, опустошавшаго Украину (Метлин. 373), отъ 1534 обломокъ пѣсни про *Венцеслава Хмельницкаго* (Метл. 374; Макс. 1834, 82) и цѣлая поэма въ 400 стиховъ о *Самойлѣ Куцкѣ*, который бился съ Турками на Черномъ морѣ, и умеръ въ Турецкомъ плѣну. (Макс. 1849. 31.) Поетъ пѣсня про *Данковича*, одного изъ первыхъ козацкихъ вождей (Макс. 1834. 2.), оплакиваетъ предводителя козаковъ, русскаго князя Дмитрія *Вишневецкаго*, въ 1574 г. замученнаго Турками (Евек. От. Зап. т. XV, пѣсня № 1.), и его же прославляетъ подъ народнымъ именемъ *Байды* (Макс.

1859. 4; Голов. I, I; Макс. 1834, 106; Паули I, 130). Въ 1574 году опять оплакиваетъ *славу дней swoich*, Ивана Свирювскаго, тоже погибшаго отъ Турокъ (Морд. 181; Макс. 1834, 71); въ 1575 поетъ о Богданкѣ, первомъ Запорожскомъ Гетьманѣ, установившемъ въ первый разъ генеральную козацкую Старшину (Макс. 1834, 47); въ 1575—77 хоронитъ Безроднаго, куреннаго атамана при Богданкѣ, погибшаго отъ Татаръ (Макс. 1849. 25; Метл. 440; Макс. 1834, 5), славитъ черноморскій походъ гетьмана Серпяги (Макс. 1849. 27), оплакиваетъ смерть его (Макс. 1834. 48; Морд. 183.), и въ 1589 году поетъ про *Богуславца*, сподвижника въ новомъ морскомъ походѣ при Скалзубѣ (Макс. 1834, 81.) Поетъ про битвы на Чорномъ морѣ *при Варни*, (2605 г.) (Евец. 11; Рус. Дифстр. 118; Паули I, 135, Голов. 3), *при Синопи*, *Транезундѣ*, поетъ про *взятіе Варны* (1616) Гетьманомъ Сагайдачнымъ, какъ это изображено на картинѣ 1622 г. приложенной къ стихамъ на погребъ Сагайдачнаго. Къ этому же періоду Татарско-Турецкихъ войнъ принадлежать думы о *побѣдѣ трехъ братьевъ* изъ Татарской неволи въ Азовѣ (Макс. 1834, 9; 18. 9, 19; Кул. Зап. I. 32), о *бурѣ на Чорномъ морѣ* при Самуилѣ Зборовскомъ (Макс. 1849. 48; 1834, 14; Кул. Зап. I. 28), о томъ, какъ козаки, покинувъ Запорожье, «пливли зъ Дніпра въ Чайскъ двісти,—пливли та на Чорнее морє»..... (Метл. 374).

Межъ тѣмъ историческія судьбы выдвигали новаго врага Украйны—Поляковъ.—«Народъ Украинскій бѣдовалъ подъ игомъ Поляковъ и Жидовъ. Его достояніе было разсхищено: одни нищіе оставались безопасны. Земля его стала погономъ разбойниковъ, и нивы были не засѣяны, и пастбища пусты. Вѣра его была попрана; рабами жидовъ были служители церкви. Цвѣтъ народа Украинскаго, козаки, которыхъ отвага когда—то славилась, козаки, гордые именемъ защитниковъ Христіанства, теперь унижались передъ прихотью своихъ льстивыхъ владыкъ» (Срезн. Зап. Стар. II, II). И вотъ пѣсни поютъ про *пановъ* (Голов. 20), про *Унію*, про *Ляховъ*,

про *рейментаря*, совершавшаго всякія насилія (Голов. 29), про *Жидовъ—арендаторовъ* (Кулишъ 1, 56), про *Бондарувку*—жертву шляхетскаго разгуда (Морд. 202), про *поблгу Украинки*, увезенной ляхами (Макс. 1827, 121). Рядъ думъ, помѣченныхъ годами, открывается думами 1596 г., которыя вызваны были прежде всего—разгудомъ волинскаго боярства (возстаніе Косинскаго и Лободы), и борьбою съ польщицкой—думы о томъ, *якъ Наливайко зъ Ляхомъ бився* (Макс. 1834. 21, 84), про сожженіе Могилева Наливайкой (Срезн. Зап. Стар. I, 36), про *Тетеренку* (Пасс. Оч. Росс. III. 192), про *Лободу* (Макс. 1839. 88). Дума подробно рассказываетъ кровавый эпизодъ объ *Иванѣ Голомѣ* и *Саввѣ Чаломѣ* (Макс. 1834, 86, 90; 1827, 33; Морд. 197; Голов. 18; Осн. 1862, Сент.), поетъ про *побѣду Чигиринскую* (Макс. 1849. 53), о *сборѣ Сулимы* на Поляковъ въ 1633 г., о *походѣ на Поляковъ Сомки мушкета* 1637. (Макс. 1834. 27; 1849, 57), про *Чурая*, замученнаго въ Варшавѣ (Макс. 1834, 95), про славнаго Гетьмана *Хавьську Кганжу Андыбера* (Метл. 377; Кул. I, 200, 319), про *осаду Львова* въ 1648 (Евецк. III.)

Съ возстаніемъ Хмельницкаго открывается цѣлый потокъ пѣсенъ и думъ про Украину, которая

Вся кривцею обкинула,

Ой якою? Козацькою,

. Вноловипу изъ Лядскою.....

Дума 1647 г. описываетъ коварство *Барабаша* (Метл. 385; Кул. I, 166; Макс. 1849, 64; 1834, 36), битвы Хмельницкаго—*Имлявскую*, *Желтоводскую*, *Корсунскую* (Макс. 1834. 96; 1849, 67; Голов. 4; Срезн. III, 12, 20; Кул. I, 223), поетъ про *Перебийніса* (Максимъ Кривонось), работавшаго на Волыни и Подоли, и погибшаго въ 1648 году (Метл. 399; Макс. 1834, 101.), о *походѣ Хмельницкаго въ Молдавію* 1649 г. (Макс. 1827. 30; 1834. 40; 1849, 71; Срезн. Зап. Ст. 28), про *Хмельницкаго и Василя Молдавскаго* (Метл. 391.) 7, про *Печая* 1651 (Метл. 403; Макс. 1837, 97; Голов. Евецк. IV, V.), такъ его описывая:

Чи не той-то хміль, хміль,
Що у пиві грає?
Чи не той-то козакъ Нечай,
Що Ляшківъ рубасъ?
Чи не той-то хміль, хміль,
Що у пиві кисне?
Чи не той-то козакъ Нечай,
Що Ляшеньківъ тисне?

Съ особеннымъ вниманіємъ наболевшей души дума останавливается на битвѣ *подъ Берестечкомъ* и на *Бьлоцерковскомъ* мірѣ 1651 г. (Макс. 1849. 74; Метл. 352, 377. 413; Кул. I, 51; Морд. 185, 186), поетъ про *Ивана Бочуна* (Метл. 407), про *Козубая* (Голов. 6), про битву *Жвинецкую* 1653 г. (Срезн. 35.), про *Морозенку*, героя 1655 г. (Голов. 5; Морд. 193; Метл. 408; Паули I. 146; Срезн. 14; Макс. 1834, 74), про его смерть въ 1678 г. (Евец. VI—VII; Морд. 193; Срезн. 55); описываетъ войны Хмельницкаго (Кул. I, 271; II, 253), и наконецъ плачетъ надъ его могилою, въ 1657 году (Макс. 1849, 77; 1834, 43; Метл. 395; Срезн. 40; Кул. I, 322).....

По присоединеніи Украины къ Московскому царству въ 1654 годъ, дума продолжаетъ пѣть въ 1657 г. про *Юрія Хмельницкаго* (Срезн. 55), про *Юруса Хмельниченко* и *Павла Тетеренко* (Метл. 395), про *Витовскаго* и *Пушкаря* (Срезн. 47; Макс. 1849. 50; Пасс. Оч. I, 217), про *Веремія Волошина* (Метл. 413); поетъ безчисленныя пѣсни, періода 1665—1676 г., про Гетьмана *Петра Дорошенка* и *Грицька Самойданаго* (Макс. 1827, 18; Кіевл. III, 153; Макс. 1834, 105; Голов. 26), про битву 1675 г. *подъ Почаевымъ* (Морд. 188), про *осаду Вильи* Турками, въ 1683—87 г. (Евец. IX), въ 1687 году про *Ивася Вдовиченка* (Метл. 413), про *Ивана Коновченка* (Гол. 9; Евецк. X; Макс. 1834, 52; 1849, 81., про *Ляховъ 1687 года* (Макс. 1834. 108). Около Полтавы слѣгается новый рядъ пѣсень и думъ о *Палей* и *Мазепѣ* (Макс. 1849. 88; 1834, 57; Осп. 1862, Авг.), о *Палей въ темницѣ въ Сибирі*

(Срезн. 62. 68; Кул. I, 115, 123; Макс. 1834, 113), *про измишу Мазени* (Макс. 1834, 110), въ 1702 *объ Абозинь* (Голов. 12), въ 1709 *про Гордіенка* (Срезн. 71, Макс. 1834, 109), *про Полтавскую битву* (Срезн. 72, 76), *про смерть Мазени* (ib. 79—81.), *про битву подъ Солоноквцами* (Голов. 13), о томъ, какъ Ляхи въ 1735 г. искали дорогу на *Лугъ* (Голов. 15), *про Пятигоры* (ib. 16); въ 1736 г. *о Стенкѣ Жадченкѣ* (Макс. 1837, 114), *о пикнирахъ* 1738 г. (Макс. 1834, 115; Осн. 1862. Авг.)

Наступаетъ послѣдняя—минута, въ которую вся злоба дня падаетъ на бѣдную Украйну: то—Коліивщина и Уманьская бѣда. Украинская бандура, обантая кровью, допѣваетъ послѣднія свои пѣсни: въ 1766 г. *про сотники Хорька* (Метл. 425, 427; Макс. 1834, 121; Голов. 21; Кул. I. 95; Морд. 191), *про Галайду*, (Метл. 527), еще разъ возсозданнаго Шевченкомъ въ его Гайдамакахъ; въ 1768 г. *про Швачку*, (Голов. 17; Макс. 1834, 128), *про Коліивщину*, или о томъ, *якъ Залізнякъ, Гонту Дигівъ покаравъ.....* (Макс. 1834, 122, 126; Евец. XVIII—XXI; Голов. 26), о томъ, какъ Ляхи мучили Гонтѣ, кожу сдирали, голову облупили, солью насолдили, а панъ рейментаръ, похаживая кругомъ, говорилъ:

Давітєся люде!

Хто ся тілько збунтувавъ, то всімъ тєе будє!..... Съ тѣхъ-то поръ *народъ Русскій* ужь больше не бунтовалъ *противъ Ляга*: Ляхъ сталъ бунтовать *противъ Россіи.....*

Полягла козацька молодецька голова,

Якъ одъ вітру на степу трава....

Еще нѣсколько времени слышатся пѣсни *о золотой польской грамотѣ* (Кул. I, 149), думы *про гайдамаківъ* (Голов. 152—176; Макс. 1854, 172), *про Січъ, про Чуриуна, Колима, Петра Кошевенко* (Метл. 429); въ 1678 *про гайдамака Швачку* (Кул. I, 175, 293), *про Сербина, Гаркушу* (Макс. 1837, 130), наконецъ о томъ, *якъ Січъ руйнували* въ 1775 г. (Осн. 1862 авг., окт.), какъ козаки звали *Хорька* вєтать изъ гроба (Макс.

1834, 127. Кул. I, 289, 321; Срез. 17.), да еще пѣсни *о Пугачѣ* (Макс. 1834, 129; 1827, 19). Затѣмъ пѣсня останавливаетъ на минутѣ свое вниманіе на *Очаковской битвѣ* 1788 г. (Макс. 1834, 132; Срезн. 22), на судьбахъ *Измаила*, *Яниколя* (Метл. 43), *Хотина* (Голов. 21; Макс. 1834 116); поетъ *про Коломыю*, о *Козацкомъ ополченіи* 1790 (Кул. I, 67), о войнѣ съ *Польшею* 1792 (ib. 73, 165), о томъ, какъ лиманъ плакался морю. .. (Макс. 1827, 11; 1834, 141). Слышатся еще двѣ-три пѣсни *про уланскую вербушку* (Макс. 1834. 161), *про Костюшку*, *Потоцкаго*, *Пуловскаго* (Голов. 26), а потомъ пѣсни *рекрутскія* (Шейк. Быть Подол. I, 49. Морд. 255).... Отселѣ, говоритъ Максимовичъ, на устахъ струнахъ Украинской бандуры повторяется только прежнее, иногда съ передѣлкой на новый ладъ....

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATIONS
155 FIFTH AVENUE
NEW YORK

HIBY